

Año XII/Nº 393 50 ptas. liga comunista revolucionaria - cuarta internacional 11, octubre, 1985

A PESAR DE TODAS LAS PROMESAS



EL REFERENDUM SIGUE SIN CONVOCARSE

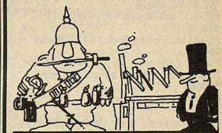
Desde Felipe González al irrefrenable Fernández Ordóñez, todos, desde el Gobierno y desde el partido, vienen asegurando que el Referéndum se va a convocar. Incluso, la prensa publica misteriosas declaraciones de "fuentes solventes" del PSOE que aseguran lo mismo. Pero el caso es que el Referéndim sigue sin convocarse, sin fecha. Cada viaje de Felipe (caso de la RFA) depara nuevos ejemplos de las presiones que ejercen los aliados de EEUU. La derecha de este país sigue en sus trece de que no hay que hacerlo. La embajada yanqui, ya nos podemos imaginar lo que dice. Los militares, también. A pesar de las "seguridades", el Referéndum no está garantizado. Tenemos que seguir reclamándolo, con más fuerza que nunca. El 10 de noviembre lo vamos a hacer□.

ESTADO DE ISRAEL

La razón de la fuerza, la fuerza del terror

El pasado 1 de octubre, ocho aviones caza israelíes F-16, de fabricación norteamericana, despegaron de sus bases cargados de cohetes y bombas de efecto retardado. Tras 2.400 kilómetros de travesía sobre el Mediterráneo, bombardearon repetidamente la zona conocida como Hammam-Plage, a 35 kilómetros de la capital de Túnez. Allí se encontraba el cuartel general de la OLP. Más de 50 muertos y un centenar de heridos fué el primer balance de este nuevo ataque sionista que contó con el visto bueno de la Administración Reagan.

Pág. 8



Consagrar la depresión

A estas alturas de su gestión, poco queda por descubrir de la política económica del gobierno socialista en cuanto a sus objetivos y medios utilizados. En este sentido, el Presupuesto para 1986 no entraña novedad alguna: es un proyecto de política fiscal duro, regresivo y opuesto a la creación de empleo.

Pág. 13

Nada va a cambiar en la justicia

La Candidatura que recientemente se ha hecho pública para el Consejo General del Poder Judicial (CGPJ) está consensuada ya y no hay que esperar ninguna modificación posterior, porque ha sido pactada entre el PSOE, AP y las Minorías Catalana y Vasca, dejando sólo fuera al Grupo Mixto.

Pág. 4



LCR

COMBATE

Edita:
LIGA COMUNISTA REVOLUCIONARIA
Cuarta Internacional

Redacción y Administración:
c/ Embajadores, 24-1°. Madrid.
Depósito Legal: M-30514-1977

Director en Funciones:
Jesús Landa

Comité de Redacción:
M. Taylor, Luis Hita, Carmen Vela, Tomás Cerro, Eduardo Haro Ibars, Angel Valcárcel, Ignacio Rubio.

Corresponsales:
Catalunya: Pep Roca, J. Borras, Joaquín Nieto.
Euskadi: J.I. Iriarte, Marta Brancaś, Etorre, Joseba Barriola.
País Valenciá: Carmen Martinez.
Aragón: Ramón Gorriz.
Asturias: Juanjo.
Madrid: J. Mª Galante.

Diseño y diagramación:
Pilar Arias Camacho

Fotocomposicion:
Esperanza

Fotografía:
Iskra Press

AQUI NOS ENCONTRARAS

Barcelona, Aribau 16, pral. 2ª. 302.60.90. **08018**
Bilbo, Plaza Nueva 6-4°. 415.52.11. **48005.**
Donostia, Peña y Goñi 13-1°. 289689 **20002.**
Iruñea, Zapateria, 31-1°. 227517. **31001**
Gasteiz, Hospital, 4 centro B. 276992 **01004**
Madrid, Embajadores 24-1°. 227.96.51. **28012.**
Las Palmas de Gran Canaria, Primero de Mayo 24-2°. 366579. **35002.**
Tenerife, Herradores 47-3° edificio de cine Aguerre (La Laguna).
Valencia, Embajador Vich 5-3°. 321.21.52. **46002.**
Zaragoza, Bilbao 7 pral. dcha. 216531. **50004.**
Sevilla, Narciso Campillo 5-1°. **41001.**
Salamanca, Pza. España 6-1°. **37003.**

CORRESPONDENCIA A "COMBATE":
Aptdo. Correos 50370 (Cibeles), Madrid.

BOLETIN DE SUSCRIPCION

— **Anual. . . . . 2.000 pts.**
— **Semestral. . . 1.000 pts.**

EUROPA

— **Anual. . . . . 18.9 dólares**
— **Semestral. . . 9.4 dólares**

OTROS PAISES

— **Anual. . . . . 23.5 dólares**
— **Semestral. . . 11.7 dólares**

Forma de pago:

☐ Talón o transferencia bancaria a nombre de: **LCR, cta. nº 01-504000-2,** del **Banco de Vizcaya, agencia urbana Glorieta Bilbao, Madrid.**

☐ Contra reembolso.

Nombre . . . .
Dirección . . . .
. . . .
Localidad/país . . . .
. . . .

CARTAS

Honduras Nicaragua

Estimados compañeros:

Reciban de nuestra parte un saludo revolucionario. Esperando se encuentren bien de salud. Tenemos a bien comunicarles las causas y situaciones dadas en el interior de nuestra organización. Trataremos de ser objetivos en nuestras apreciaciones esperando que ustedes nos entiendan y comprendan.

Pues míren, que hace algún tiempo en el interior del MPL "C" (Cinchonero), se fué dando una corriente de opinión política, fruto de la maduración de núcleos significativos de cuadros, militantes, combatientes y colaboradores, que han participado directamente y a diferentes niveles en la construcción del MPL"C", en la lucha revolucionaria y en la problemática interna. Así mismo, esa corriente de opinión... comenzó por percatarse de las grandes lagunas orgánicas, políticas, de mandos, de táctica y de estrategia que se venían dando en la organización desde 1982. Se dieron cuenta también que no podían hacer mucho para solucionarlas; por temor a las formas represivas que como respuesta a las sugerencias y a las opiniones de búsqueda de la solución a la problemática en lo interno de la organización, respecto a la revolución en nuestro país y respecto a los aliados y amigos. Todo ello de parte de tres "dirigentes" dentro de los organismos superiores y agravándose más, ya que estos tres "dirigentes" se encontraban en el exterior.

La práctica demostró que esos "dirigentes" (que en realidad ya no lo son) fueron cayendo en vicios personales y organizativos visibles a todas luces; y que no existió el menor propósito de seguir el camino hacia una verdadera coherencia interna y que antes bien, formaron aceleradamente toda una serie de mecanismos destinados a sustituirla por el sometimiento y la **disciplina** mal entendida (rígida sólo para los de abajo). Poco a poco se fue perdiendo el princi-pio de **Dirección colectiva,** más bien, marginaron a compañeros de Dirección y cuadros intermedios, dando paso a un "grupo" que se atribuyó la potestad de "dirigir", conformando entonces un aparato hegemónico, sustentado en ausencia de un nivel político suficientemente extendido y profundo; no permitió a lo sumo más que mecanismos formales de **democracia dentro del MPL** "Cinchonero". Consideramos que el **Centralismo Democrático** no se basa en las decisiones ejecutivas, sino en una determinada calidad política, que permita verdaderas discusiones y no juegos de influencia y subordinación, (como a los que habíamos llegado). Nunca hubo un verdadero núcleo de Dirección y nunca las decisiones se basaron partiendo de las necesidades de la organización, de la actuación en el interior del país y fué por eso que paulatinamente: a)se fueron decayendo las estructuras orgánicas allá en el país; b)abandonándose el trabajo dentro de las masas. Pasando de ahí, a la concepción de que lo fundamental era el eje militar. Se creaban entonces planes y proyectos fantásticos desvinculados de la realidad política de Honduras, del área y de nuestra propia realidad de todo el movimiento revolucionario del país.

Queremos aclararles a ustedes, que no pretendemos debilitar el movimiento revolucionario hondureño y mucho menos nuestra organización. Que la decisión nuestra de desconocer a tres "dirigentes", fue en definitiva, la expresión de la voluntad de las bases de la organización; manifestándose así: desconocimiento a dirigentes corruptos y rebasados políticamente.

Esa situación se ha venido transformando, y la labor ha sido encaminada a fortalecer los objetivos que en aquel momento aparecieron como causas. Todo lo que argumentamos no es el resultado de una labor fraccional, de una pugna de poder, ni se trata de disputa de aparatos o de recursos; que ese "grupo" careciendo de principios, creen mantenerse a la sombra, ocultándose. Debemos de afirmar que nuestra decisión, es el resultado de un fenómeno político real; que ha ido ganando en coherencia y en reactivación de las estructuras abandonadas en el país por más de tres años.

Ahora, se nos acusa de habernos adelantado, que dividimos antes de haber quemado otras formas de solución, (aceptando que se habían cometido errores por su parte). Pero nosotros estamos claros, que la situación se fue dando en la medida que las referidas instancias superiores manifestaban negativa de discusión política, (más bien se amenazaba con expulsión, prisión, y eliminación física). A las anomalías se respondió primero, con una discusión de hecho, cosa natural entre militantes revolucionarios, y luego una discusión más ordenada, a raíz de la decisión de desconocer a los jefes que no estaban interesados en impulsar la guerra y desarrollarla como consecuencia lógica de la política de una organización político-militar, para la toma del poder político en nuestro país.

También queremos comunicarles, que de manera lenta pero constante; con bastantes limitaciones y hostigamientos, pero con la suficiente moral, hemos ido orientando los esfuerzos al interior de la organización, al interior del país, y en su oportunidad al interior del movimiento revolucionario hondureño. Conscientes que con el grado necesario de nivel organizativo y de la práctica política concreta, podemos ir desarrollando una dinámica orientada hacia la construcción (junto con todas las fuerzas que estemos de acuerdo en postulados de principio, de concepción y método) de la unidad política y estratégica que es indispensable, para sentar las bases de una verdadera vanguardia revolucionaria.

Vanguardia que sólo se puede construir en el curso mismo de la lucha, lo que en nuestro caso significa, que la debemos de construir en el curso de la guerra popular revolucionaria.

Consideramos que esos ex-dirigentes, pueden seguir aparentando que son los dirigentes de la organización, sobre la base de soslayar el problema y de actitudes demagógicas (costumbre arraigada en ellos), y a traves de las relaciones que desde algún tiempo oportunamente han mantenido. Compañeros colabo-radores y amigos que no tienen la posibilidad real de desentrañar todas las verdaderas implicaciones políticas y militares que tienen las cuestiones planteadas con nuestra decisión. Seguirán con ellos. Cuestiones que están presente en el rumbo que le imprime a los acontecimientos una política orientada a la búsqueda de dar la respuesta y encaminar el accionar revolucionario partiendo de la situación concreta en nuestro país, y de la situación de nuestra organización. Les decía que esos exdirigentes seguirán aparentando aquí en el exterior, ser los dirigentes, cuando ya no tienen ninguna representatividad real. Perdieron autoridad política; su desvinculación con las bases los llevó a perder control de las estructuras prioritarias para la lucha que se encontraban en el exterior y sobre todas las estructuras dentro del país.

A los que los acontecimientos nos encontró en el exterior, hemos tenido que soportar buenas presiones que buscaban mellar nuestra moral, quebrarnos por el hambre y otras necesidades inherentes al ser humano. Fuimos saliendo adelante con ayuda de más o menos diez colaboradores que a carácter personal, oportunamente nos ayudaron, dentro de ellos están ustedes. Nuestra situación que la hemos ido solventando, en ciertos momentos, llegó casi al límite de la caridad humana. Todo ello fue una buena oportunidad para saber cómo andábamos ideológicamente; el resultado fue que se confirmó en la práctica la decisión tomada.

Queremos decirles que la solidaridad de ustedes para con nosotros, nos comprometen a ser consecuentes con la lucha de liberación de nuestro pueblo; que no nos apartaremos de esa lucha por nada ni nadie; que sabremos, en la práctica, ganarnos y confirmar esa solidaridad de ustedes; y que la confianza de ustedes en nuestra organización corresponda con el accionar mismo de la organización.

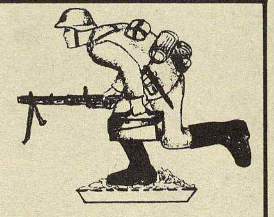
Espero que yo personalmente, les vuelva a escribir, antes de cumplir la próxima misión que la organización me asigne.

Por hoy, sin otra cosa que decirles, y a nombre de todos mis compañeros, reciban ustedes, un fuerte abrazo revolucionario.☐

¡El pueblo armado vencerá!

Raúl
Responsable del colectivo "Cinchonero" en el exterior

Acción solidaria urgente



El ejército peruano ha iniciado un plan de militarización del país. En este contexto está masacrando comunidades indígenas y presos políticos. Como parte de este plan el ejército ha tomado la fábrica "Moraveco" en sus manos y pretende aplastar los derechos sindicales de los obreros.

Desde el 14 de agosto los trabajadores se encuentran en huelga indefinida para evitar que las instalaciones de "Moraveco" sean utilizadas para la fabricación de armas bélicas y transporte militar.

El pasado 23 de septiembre, alrededor de 100 obreros iniciaron una huelga de hambre indefinida. El 25 tomaron las instalaciones del congreso y retuvieron a la diputada por el Partido Aprista, Blanca Rocha, su asesor y cuatro empleados.

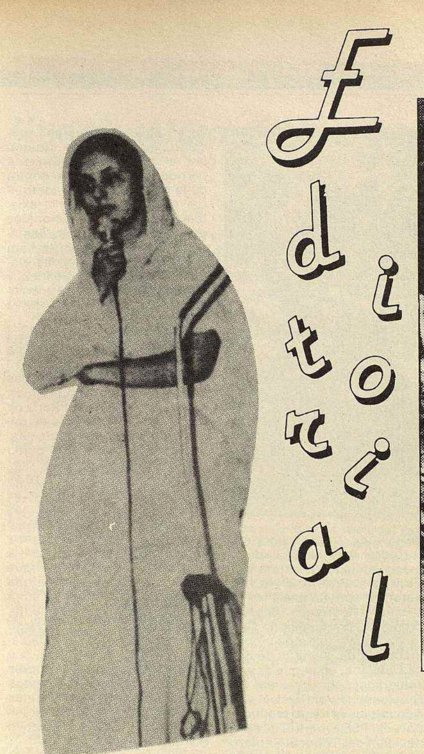
Para apoyar la lucha de los trabajadores de "Moraveco" se pide enviar telegramas exigiendo sean reconocidos los derechos sindicales de los obreros y que se respeten los pactos firmados por el sindicato con la anterior administración. Los telegramas deberán ser enviados a:

Sr. Alan García
Presidente de la República del Perú
Lima (Perú).

Y al: Sr. Ministro de Trabajo
Ministerio de Trabajo
Lima (Perú)

Enviar copias a COMBATE.☐

Editorial





¿Qué haríamos si el PSOE nos dijera que nos amenazan desde Africa?

DESDE tiempos inmemoriales (nos vienen diciendo a intervalos regulares), el Norte de Africa ha sido fuente de amenazas bélicas para el Estado español. Desde la conquista árabe hasta el inagotable apetito de Hassan II, Africa, por la parte que nos toca cercana, ha sido punto de mira privilegiado. Naturalmente, pocos recuerdan que uno de los motivos de que exista ese "mosqueo" con la zona en cuestión es consecuencia, en buena medida, de la política colonialista española durante la última mitad del siglo pasado. Desde entonces, principalmente, cada poco tiempo nos repiten que Marruecos es nuestro principal enemigo potencial, y cada vez que lo repiten hay una intención oculta detrás. Una intención que, al igual que a principios de siglo, no es otra que la de acallar voces contrarias a los recortes de libertades y derechos inherentes a una política militarista.

SIN embargo, hoy no hay lugar para romanticismos patrios, y Marruecos resulta ser, además del principal amigo de Estados Unidos en el Magreb, uno de los privilegiados compradores de armas al Estado español. Y Narcís Serra, el Gobierno del PSOE, está embarcado de todas todas en una política de fabricación y venta de armamento, lo que supone vender, en este caso, al país que el propio Gobierno, veladamente, señala como el principal enemigo potencial.

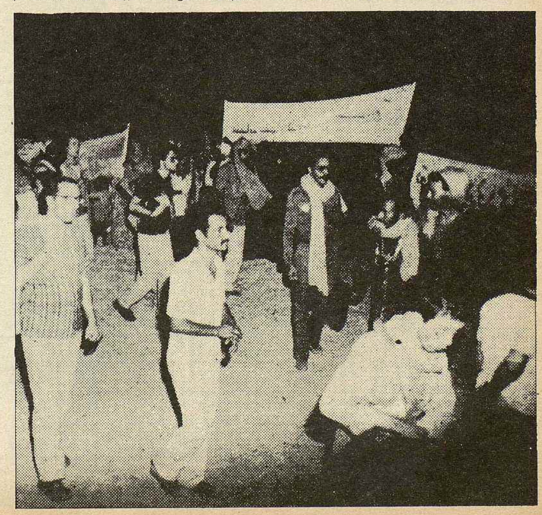
Ahora bien, Marruecos, que atraviesa una crisis económica de gran envergadura (más de 15.000 millones de dólares suma su actual deuda externa), tiene, ya desde el abandono del Sahara por las tropas del Estado español, un interés nada disimulado por hacerse con las importantes reservas económicas que suponen los ingentes yacimientos de fosfato de Bu-Craa, por la inestimable riqueza pesquera del banco sahariano, por los yacimientos petrolíferos del desierto y por las buenas cantidades de hierro que también existen en esa zona. Y por eso, a partir del Acuerdo Tripartito de Madrid, firmado entre el Estado español, Marruecos y Mauritania para repartirse el Sahara sin tener en cuenta al pueblo saharaui, anda guerreando con el Frente Polisario, único representante de dicho pueblo, con el fin de exterminarlo y poder explotar convenientemente todas esas riquezas.

EL Estado español (España, por aquél entonces) firmó uno de los acuerdos más vergonzosos que recordarse puedan, y ahora el Gobierno del PSOE, que en aquellas fechas denostaba francamente el Acuerdo y a sus firmantes, hace lo mismo: humilla a un pueblo, el saharaui, le abandona, después de las reiteradas promesas en contrario de sus dirigentes y adopta una política de escandaloso apoyo a Marruecos.

Pero no acaba ahí el interés del Gobierno español en atacar al Frente Polisario. Hay otra razón que seguramente ha guiado estas medidas de expulsión de la representación saharaui. Porque, aunque continuamente nos dicen que, al ser Marruecos un enemigo potencial claro, debemos permanecer en la OTAN, para asegurarnos nuestra defensa, el problema es que el Gobierno español nunca ha visto claro cómo puede llevar hasta el final esa argumentación tramposa, siendo como es Marruecos un aliado principalísimo de Estados Unidos y el Estado español también.

ASÍ que, más que probablemente, el Gobierno del PSOE ha decidido realizar una prueba de lo que pasaría si un buen día nos dijera que alguien nos amenaza bélicamente desde Africa. De lo que pasaría si ese agresor fuera, ya no Marruecos (con quien la cosa, claramente, nunca podría ir muy allá), sino alguien a quien se puede hacer frente, con quien se puede ser arrogante, contra quien se podría desatar una campaña patriotera y "chauvinista" que encendiese el "amor patrio" de la gente de estos pagos, haciendo así olvidar por lo menos a una buena cantidad de gente, el sentimiento antimilitarista que poco a poco va cundiendo en la sociedad del Estado español.

Si consiguieran esto, pronto podrían presentarnos a la OTAN como ese Gran Padre Blanco que, aunque de aspecto adusto y severo, está siempre dispuesto a protegernos de los que quieren hacernos mal... siempre y cuando, naturalmente, éstos sean enemigos de ese mismo Gran Padre, y, además, suficientemente débiles para poder jugar con ellos al ratón y al gato. Ya se sabe que no importa que éste último sea blanco o negro. Lo importante es que cace ratones.□



ELECCIONES AL CONSEJO DEL PODER JUDICIAL

Nada va a cambiar en la justicia

La candidatura que recientemente se ha hecho pública para el Consejo General del Poder Judicial (CGPJ) está consensuada ya y no hay que esperar ninguna modificación posterior, porque ha sido pactada entre el PSOE, AP y las Minorías Catalana y Vasca, dejando sólo fuera al Grupo Mixto. Catorce de los veinte miembros han sido propuestos por el PSOE, pero sólo tres de ellos pertenecen realmente a la corriente progresista de la judicatura (Justicia Democrática). El resto fueron propuestos por AP (cuatro) y las Minorías (uno cada una). Pero no hay que dejarse engañar, porque, independientemente de quién los ha propuesto, todos, salvo tres o cuatro, pertenecen al sector continuista.

Valentín Gil

Este no es, además, el único problema suscitado por esta elección. Otro es la sobrerepresentación que tiene el estamento de Jueces y Magistrados, sobre el resto de profesionales de la Justicia. Anteriormente, la proporción estaba en doce jueces y ocho de otros estamentos, mientras que ahora solamente quedan dos abogados (Pablo Castellano y Cristina Alberdi), siendo los demás jueces, fiscales, algún que otro catedrático... Otro problema es la escasa relevancia de varios de los candidatos, producida, al parecer, por la reserva que el Gobierno del PSOE ha tenido a la hora de proponer a los más cualificados, seguramente con la idea de utilizarlos para cubrir las cuatro plazas del Tribunal Constitucional, que quedarán vacantes próximamente.



Ya dentro de los candidatos conviene destacar la presencia del líder de Izquierda Socialista, Pablo Castellano, quien parece que debe su candidatura al hecho de que el PSOE está interesado en quitárselo de encima como "opositor" dentro del partido, al tiempo que en recompensa por su postura de defensa de la Ley Antiterrorista, efectuada ante Bandrés en el correspondiente debate, y del que todos podemos recordar su defensa de la inexistencia de la tortura en el Estado español. Casos notorios son también los de Cesáreo Rodríguez Aguilera, propuesto por la Minoría Catalana, que actuaba como instructor del sumario de Banca Catalana, en el que está involucrado el President de Catalunya, Jordi Pujol. Y el de Augusto de la Vega, propuesto por el PSOE, artífice de la decisión del Tribunal Supremo de no procesar a ningún alto cargo (léase Alfonso Guerra) por el caso de espionaje a partidos políticos, en contra de la opinión del Juez Instructor, quien sí creía en la existencia de indicios racionales de delito. Por último, es destacable la presencia en la lista de Luis Vacas, ex-subsecretario del Ministerio de Justicia y del de Información y Turismo, en ambos casos durante la Dictadura.

En definitiva, que nada va a cambiar en la Administración de Justicia con este nuevo Consejo. El continuismo más descarado no lo va a permitir, ni siquiera lo va a intentar. Los intereses de la mayoría de los ciudadanos no van a verse satisfechos, faltando, como faltan, los nombres más destacados y por todos conocidos, de aquellos jueces y magistrados que están más claramente comprometidos en la erradicación de las corruptelas y abusos que asolan la Justicia en este país. Aunque esa no sea la opinión de una de las propuestas, Cristina Alberdi, quien, curiosamente, poco después de conocerse su candidatura, hizo unas declaraciones en TVE, en las que "reconocía" que en este país todo estaba bien. Con cosas así, es de prever que, además de pocos, los "progresistas" de esta candidatura acaben entrando al redil. □

Nuevo atentado a la libertad de expresión

Recientemente tres de los participantes en los actos de protesta del día 30 de mayo pasado, han recibido comunicación de la Jefatura Superior de la Policía, en las que en comunicación pasada al Gobierno Civil se habla de multas hasta de quinientas mil pesetas. Los tres elegidos, en este caso, como víctimas de la represión son Jaime Bethencourt (militante del FREPIC-AWANAC), el nacionalista Mateo López y Domingo Méndez (militante de la LCR). A continuación entrevistamos a Domingo.

—¿Qué significado tiene la fecha del 30 de Mayo para la Liga?, y en ese sentido, ¿cómo se explica su participación en los actos de respuesta organizados para ese día?.

—El 30 de Mayo fue instituido por el Parlamento Canario como "Día de Canarias" hace dos años, fecha en la que se constituyó este parlamento, tras las primeras elecciones autonómicas. Estas Elecciones Autonómicas fueron unas elecciones realizadas sobre la base de un Estatuto de Autonomía aprobado por las Cortes Generales a espaldas de una consulta al pueblo canario con unas prerrogativas que recortan atisbo de soberanía. Nosotros que como partido hemos defendido siempre la autodeterminación del pueblo canario al igual que la de todas las naciones, manifestamos nuestra oposición a la Junta provisional de Canarias que se creó el 14 de abril del 78, y a todos los organismos que se crearon previos a a aprobación del Estatuto, y en este sentido nosotros, como defensores del Derecho a la Autodeterminación y la Soberanía; sin ser una organización nacionalista en el sentido de considerar a la nación por encima de cualquier otra cosa, planteamos la oposición a la fecha del 30 de mayo y convocamos, junto a otras organizaciones, a los actos de protesta de este día, como forma de ir socavando cualquier atisbo de legitimidad que se le pueda pretender dar al Parlamento de Canarias y al Gobierno Canario.

—¿Cómo fue la preparación del 30 de Mayo este año? y ¿qué organizaciones políticas estaban en la movida?.

—Varias organizaciones políticas previamente al 30 de Mayo estaban haciendo campaña de oposición a la celebración de esta fecha, al igual que el año pasado, porque esta fecha muestra el grado de separación existente entre un pretendido partido de izquierda como el PSOE, y la celebración de este día y por otra parte el pueblo canario.

Nosotros convocamos este año a varias organizaciones para intentar llegar a un acuerdo de participación en el rechazo a esta fecha. Así se llegó a un acuerdo aceptable para todos en el como conclusión sacábamos asistir a ese acto defendiendo la Soberanía del pueblo canario, contra la celebración de esa fecha y del Estatuto de Autonomía. Las organizaciones que participaron de este acuerdo fueron: la Confederación Canaria de Trabajadores, Siete estrellas Verdes, el Frente Popular de las Islas Canarias (FREPIC-AWANAC), la asociación cultural Achimenchia Tinguaro, el Centro de estudios, amistad y solidaridad entre los pueblos de Africa Amircal Cabral y la Liga Comunista REvolucionaria.

—¿Qué explicación le ves tú al hecho de que las peticiones de multa sean dirigidas a personas y no a las organizaciones convocantes?.

—Es la aplicación de una táctica policial, el atacar individuos, con la idea de que así la respuesta va a ser menor. El método de atacar a individuos, y no con peticiones de cárcel, sino con multas económicas pretende intimidar y aislar a estas personas. De esa táctica policial participa el Sr. Martinón Cejas, Gobernador de la provincia de Tenerife, que tiene a mucha gala el hacer ostentación y defensa de su propia autoridad; olvidando que debe su puesto al PSOE y que este le debe el estar en el gobierno a los trabajadores; que por supuesto no están porque se ostente la autoridad contra ellos o contra sus propias organizaciones.

—¿Qué medidas de respuesta debería tener este atentado a la libertad de expresión, desde tu punto de vista?.

—Por lo pronto, el conocimiento público más amplio posible de las personas implicadas en esta petición de sanción, y la denuncia de las leyes que se quieren aplicar que son de la dictadura franquista o su refundición del 77. Junto a ello la exigencia de retirada de la sanción que se propone. Esto en el terreno político, hay también algunas medidas legales que son necesarias tomar.

En cualquier caso si el procedimiento sigue adelante de lo que se trata es de generar una respuesta lo más amplia posible.

—Para terminar, ¿qué perspectivas le ves a a lucha por la Soberanía Nacional en Canarias?.

—El pueblo canario durante muchos años no ha contado con organizaciones políticas con arraigo de masas que defendieran la Soberanía Nacional. El pueblo canario, además, tiene un nivel de conciencia sobre su opresión globalmente bajo y no tiene una expresión política clara de alternativa.

Sin embargo, es observable, sobre todo en las dos grandes ciudades de Canarias, un crecimiento de la conciencia nacional y de la oposición a la opresión nacional, que hoy tiene su cauce, en gran medida, en organizaciones de carácter nacionalista. La vuelta de Cubillo ha sido una manifestación clara del tipo de arraigo que tiene esa conciencia y además, de ese nivel de conciencia. Es decir, es un nivel de conciencia elemental que debe ser acompañado por una clara diferenciación de intereses con respecto a la burguesía internacional, española o local. Y mostrar, ante las capas populares canarias, como siempre la burguesía canaria ha sido una burguesía españolista y que en determinados momentos ha jugado a veleidades de carácter nacionalista para mejor venderse al españolismo o al imperialismo en general.

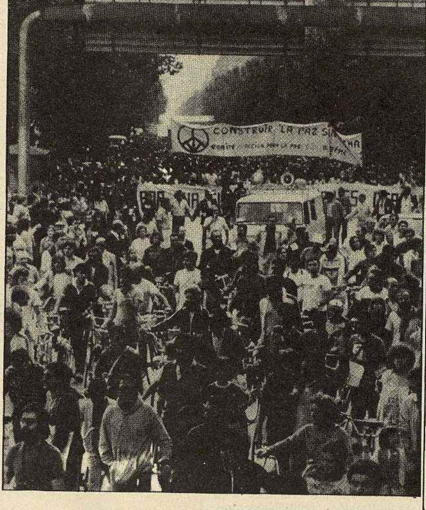
Nuestra posición es estar con todo el sector obrero, juvenil, etc., que manifiesta su oposición a la opresión nacional, la de defender la Soberanía Nacional y toda consigna que vaya en el sentido de recuperar la historia nacional, la cultura nacional o de parcelas de poder para el pueblo canario. Además de defender las consignas que intenten diferenciar a la clase obrera y las capas populares de la burguesía canaria vendida al extranjero, de la burguesía, esté o no vendida, y de la burgesía española. □

Una plataforma que divide

El pasado 3 de octubre se realizó una reunión convocada por CCOO en el Hotel Colón de Madrid, con el propósito de organizar una concentración en las Cortes, coincidiendo con el debate en el Parlamento sobre política exterior y defensa, así como la formación de una Plataforma de partidos y entidades ciudadanas para impulsar la campaña Referéndum.

Juan Moreno (S. Gral. Unión CCOO de Madrid) explicó que era una iniciativa de la Confederación de CCOO, que la plataforma no rompía nada de lo que ya existía (Mesa pro-referéndum y Coord. Estatal Org. Pacifistas), pero que en Madrid no había un organismo que aglutine a todos los que están por la salida de la OTAN.

U. Farnes



Tras esta propuesta, hubo una cadena de intervenciones que apoyaron la formación de la Plataforma. Estas fueron del PCE, la Federación Progresista, PASOC, Derechos Humanos, Fed. Asoc. Vecinos y unos cuantos alcaldes y concejales del PCE. Las conclusiones de la reunión fueron la constitución de la Plataforma, cuyo contenido político se limita al lema Referéndum por la salida de la OTAN, por considerar que era la mejor manera de hacer una campaña unitaria, abierta a todos.

En el curso de la reunión, el PC, el Movimiento no violento, los carrillistas, nuestro partido la LCR y algunos dirigentes sindicales como Pepe Sánchez y Angel Campos, expresamos nuestro desacuerdo con la puesta en marcha de la Plataforma. ERC no dijo nada. El movimiento pacifista organizado (CAO, MOC, CAPD y APD) no asistió a la reunión.

Nuestro partido explicó los motivos que tenemos para oponernos a la formación de esta Plataforma:

1. Es incorrecto plantear una campaña sin incluir el rechazo a las Bases y los Gastos Militares, sin afirmar la alternativa de Neutralidad, porque se ha demostrado que esos temas tienen tanto o más aceptación popular que el No a la OTAN, porque sólo con esos contenidos se permite un discurso coherente frente a la campaña de los atlantistas y contribuyen a sumar más sectores contrarios a la Alianza, como así lo confirma la creciente participación en las movilizaciones convocadas por la CEOP.

2. La formación de la Plataforma no aumenta el número de organizaciones que harán la campaña. Las reuniones que realizan los 4 portavoces de la CEOP, convocan no sólo a las organizaciones que han constituido la plataforma, sino también a otras que estamos en contra y a muchas más que están dispuestas a sumarse a las actividades del movimiento por la paz. Y lo más importante es que la Plataforma no cuenta con la participación de la gran mayoría del movimiento pacifista de Madrid. Lo que sí aparece claramente es que la Plataforma divide, desune, crea confusión, y por lo tanto objetivamente debilita la campaña y las posibilidades de éxito en el Referéndum.

3. Al igual que nadie discute el protagonismo de CCOO en la convocatoria de la pasada Huelga General o la del movimiento feminista en las movilizaciones por el derecho al aborto, nos parece lógico que sea el movimiento pacifista quien asuma la responsabilidad de promover la campaña para salir de la OTAN y concrete unas alianzas lo más amplias posibles para afrontarla, como hasta hoy han ido realizando la CEOP, sus portavoces y sus diferentes Coordinadoras en todo el Estado.

A ello no se puede oponer el argumento infantil de que como la salida de la OTAN afecta a todos los ciudadanos, es normal que se desarrollen varias campañas, que serán complementarias. Lo mismo podríamos decir del derecho al aborto o de las pensiones. También esos temas afectan al conjunto de la población, pero en esos casos comprendimos que la única forma de aglutinar una gran respuesta de masas era bajo la iniciativa de los movimientos sociales. Y el movimiento por la Paz así lo ha ido demostrando estos años, y más recientemente en la V Marcha a Torrejón y contra la visita de Reagan. En el caso del movimiento pacifista y también de los otros movimientos sociales, siempre ha conseguido la unidad en la acción, aunque alguno de los que han apoyado sus movilizaciones no estuviera de acuerdo en todo el contenido de la convocatoria, porque éstos pueden explicar sus posiciones libremente sin necesidad de montarse organismos paralelos y acciones distintas.

Entonces, ¿qué explicación tiene la constitución de la Plataforma?. La única real es que sus promotores persiguen tener un instrumento para colocar sus opiniones en la prensa e intentar ganar protagonismo, con la vista puesta en las próximas elecciones. Y para ello, no les sirve la Mesa pro-referéndum porque no la pueden reconvertir en contrarias a la OTAN, si no quieren perder al CDS y a la USO. La CEOP tampoco, porque ya ha diseñado su campaña y es imposible que un PCE en crisis, con poca presencia en el movimiento organizado, pueda cambiar los contenidos y la forma de trabajar de un movimiento antiOtan que se ha ido configurando y fortaleciendo al margen de la voluntad del PCE y sus aliados, y en muchos casos a pesar de las maniobras de éstos por impedirlo, como fué la formación de las Mesas y otros organismos separados de los unitarios que ya existían en ese momento.

De todas formas, el movimiento por la paz y los partidos que contribuímos a su fortalecimiento no nos ponemos nerviosos, porque la campaña de la CEOP se llevará hacia delante, con éxito, para intentar ganar la batalla del referéndum, y se hará de la única forma posible: ampliamente unitaria.

Los que sí tienen motivos de preocupación son los promotores de la Plataforma, ya que:

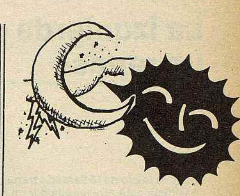
— Sorprendió mucho que CCOO lanzara la formación de una plataforma y que la Fed. Asociaciones de Vecinos la apoyara, cuando en ambas organizaciones no se había llevado una discusión en el conjunto de sus estructuras, lo que aparece como una actuación antidemocrática de dirigentes del PCE.

— Fué igualmente extraño que siendo CCOO uno de los 5 portavoces de Madrid elegidos en la CEOP, y afirmando el Sindicato su acuerdo con la campaña aprobada en la misma CEOP, en su primera actuación pública se "olvidara" de 3 lemas de la campaña y promoviera una plataforma de partidos y entidades, cuando los otros 4 portavoces mantienen reuniones semanales con esas y otras organizaciones para impulsar unitariamente las acciones y otras actividades (recogida de firmas personalidades, festivales...) aprobadas en la CEOP. Ello puede agravar las relaciones con el movimiento pacifista.

— La plataforma no hace "converger" a nadie más que los que ya "convergen" en las Mesas, menos el CDS y la USO. Por el contrario, pueden poner obstáculos a la convergencia unitaria que está impulsando la CEOP.

— Es difícil que encuentren aceptación en sectores de la CEOP, ya que estamos convencidos de que pocos se meterán en un montaje divisor, controlado por el PCE, para conseguir unos objetivos de protagonismo ajenos a los intereses de la lucha por la salida de la OTAN y del movimiento por la paz, a pesar del lamentable apoyo de Mariano Aguirre (Derechos Humanos) a la formación de la Plataforma. □





MOVIMIENTO POR LA PAZ Y COMITES DE SOLIDARIDAD

Proyecto de encuentro estatal

La Coordinadora Estatal de Organizaciones Pacifistas (CEOP), aprobó, antes del verano, la convocatoria de unos Encuentros Estatales entre el Movimiento por la Paz y los Comités de Solidaridad, en los que se discutiera sobre la forma de trabajar en conjunto, más coordinadamente, ambos colectivos, sobre la solidaridad con los movimientos de liberación. Una Comisión Organizadora, inicialmente compuesta por un miembro de Madrid, otro de Andalucía y un tercero de Catalunya, aunque abierta a cualquiera que esté dispuesto a trabajar en ello, se está encargando ya de diseñar cómo van a ser los Encuentros, la propaganda que se puede hacer de ellos, etc., así como las aportaciones que se quieran realizar en los mismos.

Tanto en Madrid como en Andalucía existen ya Comités de Solidaridad que se han mostrado interesados en estos Encuentros, así como diferentes organizaciones pacifistas (Comisión AntiOtan, en Madrid; Iniciativas para el Desarme, en Jaén, etc.). Faltan noticias de Catalunya, aunque parece que la Coordinadora para el Desarme y la Desnuclearització (CDD) también tiene interés en ellos, así como algunos Comités de Solidaridad.

Por otra parte, y ya en el plano práctico, existe un proyecto de solidaridad con Nicaragua, que unos trabajadores del Estado español, residentes y trabajando en Nicaragua, han traído para que la CEOP lo asuma y lo lleve a la práctica. El proyecto está realizado por la Unión Nacional de Agricultores y Ganaderos (UNAG) nicaragüense (organización campesina muy vinculada al Frente Sandinista) y consiste en la construcción de asentamientos (viviendas e infraestructura general) para los desplazados de la zona de Matagalpa y Jinotega, una de las más castigadas por las operaciones de la "contra". La construcción de asentamientos en esa zona es una de las campañas prioritarias que, según estos compañeros residentes en Nicaragua, está llevando a cabo el Gobierno del Frente Sandinista. Cualquiera que esté interesado en este proyecto puede dirigirse, entre otros sitios, a COMBATE, porque nosotros también nos comprometemos a ayudar a canalizar los apoyos al mismo.

En cuanto a los contactos para apuntarse a los Encuentros antes mencionados, son los siguientes:

—Catalunya: Paco González. Tfno: (93) 2.50.23.39 (mañanas).

—Madrid: Antonio Flórez. C/ Cáceres, 35-7ºC.28045 Madrid. 2.32.66.58 (mañanas).

—Andalucía: Alfonso. Iniciativas Desarme. Apdo. 516- Jaén.

La izquierda en Galicia: un repaso

Desde el inicio de la llamada transición (e incluso ya antes), la izquierda en Galicia está atravesada por un muro con muy pocas rendijas, que ha imposibilitado el desarrollo de una amplia organización y de una fuerte capacidad de convocatoria de la izquierda. Han existido y existen dos vías en torno a la cuestión nacional: *estatuto de mínimos-soberanía nacional;* y en la política práctica cotidiana: *consenso y movilización.* Y este muro se ha ido reforzando a lo largo de estos años consecuentemente con el desarrollo de las políticas aplicadas por las organizaciones situadas a ambas partes del muro.



Esta situación que venimos describiendo no se ha dado porque sí, sino que ha sido causada fundamentalmente por la política claudicante y desmovilizadora del PCG (más tardíamente y en otro sentido también EG se suma al carro), con su aceptación y compromiso del Régimen de la Reforma (y sucesivos retoques). El PCG oficial (vulgo gerardistas), intenta montar para las próximas elecciones la candidatura "progresista de izquierdas" de siempre sin resultados significativos (Federación Progresista, PASOC y Partido Verde).

El otro PCG (carrillistas) se encuentra con que no tiene a quién dirigir su propuesta de unidad comunista, con un panorama sombrío por delante, aferrado a sus posiciones en el sindicato y sin diferencias políticas —salvo las provocadas, que son mínimas de todas formas— con el PCG. El Partido Comunista Do Povo Galego (el PC.), inicia su andadura aceptando algunos de los errores pasados, pero no todos, como han demostrado el último 25 de Xullo (día da Patria Galega), cuando sólo militantes dispersos participaban en la reivindicación de la soberanía nacional.

Los tres se reparten el control sobre CCOO, y el PCG —que tiene mayoría en la dirección nacional— ya ha empezado a pretender conseguir su apoyo electoral (aunque parece que no intenta forzarlo hasta el final).

Esquerda Galega, pretendió en su momento dar la imagen de "tercera —eterna— vía", lo que significó un auge inicial, la consecución de un parlamentario y la posibilidad de institucionalizar su política. El impulso de la movilización quedó reducido al mínimo, siempre orientado a la capitalización político-electoral. Sus buenas relaciones con la recientemente escindida Confederación Xeral dos Traballadores Galegos (CXTG), en la que mantiene una cierta relación de fuerzas, no le permiten por ahora un aprovechamiento claro, pero sí pueden facilitarle una base social en la que apoyarse, sobre todo en la zona de Vigo y su comarca (donde la CXTG conserva lo fundamental de la central rota), y en la correspondiente a O Ferrol.

Del otro lado del muro, el Bloque Nacionalista Galego es la fuerza que aglutina la parte más importante de los que hemos defendido una vía de resistencia y movilización contra la opresión nacional, el régimen de la reforma, contra las agresiones económico-sociales al pueblo trabajador y a los derechos de las mujeres... contra la OTAN y por la paz mundial. Su corriente sigue siendo el componente más numeroso y con mayor capacidad de movilización, pese a las sucesivas crisis que lo han venido atravesando en estos últimos años, y de los errores y sectarismos de su política práctica a la hora de la movilización. La última de aquellas puede ser significativa en este sentido: a partir del 1º de Mayo de este año, la crisis latente de la INTG explota y trae consigo la escisión de una parte importante de la misma que pasa a constituir la CXTG, llevándose consigo lo fundamental de la central en las comarcas de Vigo y O Ferrol (los dos centros industriales de Galicia), y una buena parte de los delegados y delegadas sindicales de la misma. La importancia de la pérdida (en estos últimos años la INTG había logrado implantarse a lo largo y ancho de toda Galicia, contando con unos 1.200 delegados-as), supone un repliegue tal en las filas del nacionalismo revolucionario, que les impide —por el sectarismo consecuente que genera— participar activamente en las movilizaciones contra la visita de Reagan (sólo a última hora y en contadas localidades se acaban sumando), o adherirse a la convocatoria de HG del 20 de junio, ante la que toman una postura de pasividad absoluta, política y sindicalmente.

Fueron precisamente estos dos hechos los que ayudaron a enturbiar las buenas relaciones que se han venido estableciendo entre esta corriente, la izquierda revolucionaria y —aunque a otro nivel— con los organismos amplios (Coordinadora feminista y CNOP)(1), que de hecho hemos llegado a una unidad práctica de gran importancia en muchas de las movilizaciones desarrolladas a lo largo de los últimos años: por la soberanía nacional, por la defensa de nuestra lengua, contra la OTAN, por el aborto libre y gratuito y contra las agresiones a las mujeres, contra la destrucción del sector naval...

Una unidad que la LCR, el MCG... pretendemos conservar y acrecentar —cada uno según su visión y sus posibilidades— para ampliar la audiencia y masividad de las movilizaciones, para resistir con más fuerza las múltiples agresiones al pueblo trabajador gallego.□

(1). Los problemas con la Coordinadora Nacional de Organinacións pola Paz, surgen por la no consideración de la misma, por parte del BNG, como un organismo útil para la movilización (lo que ha llevado a la retirada casi absoluta de los militantes que estaban integrados en los 10 comités coordinados en la CNOP.

Por su parte, las organizaciones feministas aglutinadas en la Coordinadora Nacional, reivindican la validez de la autonomía irrenunciable del movimiento feminista frente al surgimiento público de Mulleres Nacionalista Galegas (MNG), —organización propia de las mujeres del BNG— que introduce un peligro evidente de división y una menor capacidad de respuesta del movimiento feminista.

CARTA ABIERTA AL BNG

El Referéndum y el Movimiento AntiOtan en Galicia

Publicamos a continuación unos fragmentos de la "Carta Abierta" que un miembro de la Coordinadora Nacional de Organizacions Pola Paz (CNOP) gallega ha dirigido al Bloque Nacionalista Galego (BNG) y que puede ser el inicio de una saludable polémica con esta organización nacionalista sobre el papel que cumple actualmente para el movimiento pacifista la reivindicación del Referéndum para salir de la OTAN, así como sobre la necesidad de que el movimientó antiOtan gallego asuma esta reivindicación y la campaña "Salgamos de la OTAN" lanzada ya por la Coordinadora Estatal de Organizaciones Pacifistas (CEOP).

«En Galicia, un importante sector del movimiento AntiOtan no asume la campaña "salgamos de la OTAN", de la CEOP, fundamentalmente por estar en desacuerdo con reivindicar el Referéndum. Este sector lo componen personas pertenecientes o cercanas al Bloque Nacionalista Galego (BNG). Son diversas las razones que dan para ello. Veámoslas.

En primer lugar, se afirma que el Referéndum se va a celebrar con seguridad. No se valora suficientemente el escaso deseo del Gobierno de celebrarlo y la multitud de presiones para que no se lleve a cabo... Decir que el Referéndum está garantizado es, cuanto menos, una ligereza. La celebración de la consulta popular, cumpliendo la normativa electoral que marcan las elecciones a los parlamentos gallego y andaluz, sólo se podrá realizar en el estrecho margen del 2 al 16 de marzo. La convocatoria podría ser truncada en esta quincena y, por lo tanto, en toda la legislatura..

En segundo lugar, se diagnostica, por parte de algunos dirigentes del nacionalismo galego, que el Referéndum lo va a perder el movimiento antiOtan... Pero a esta conclusión se llega por un razonamiento erróneo. Se dice que reivindicar el Referéndum es llevar al movimiento pacifista a un campo electoral, a un terreno desfavorable... Desde luego, el Referéndum, en un sistema como el actual, no es el marco más favorable... pero habría que preguntarse hasta qué punto beneficia a Felipe González... Si el gobierno tuviera la seguridad de ganarlo, ya lo habría celebrado...

Por otra parte, la exigencia de un Referéndum claro para salir de la OTAN no se contrapone a la movilización. Por el contrario, ha sido una hábil formulación, que ha aglutinado unitariamente y para la lucha a millones de personas... El movimiento, como tal, no va a participar en ningún proceso electoral y, hasta ahora, ha mantenido su autonomía, evitando cualquier posible utilización electoralista...

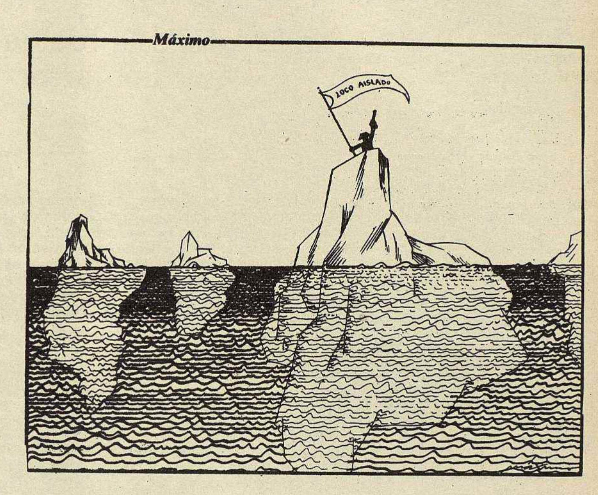
Para ponderar con exactitud el valor del Referéndum habría que hacer un análisis de por qué el Gobierno lo mantiene aún como promesa electoral... Al margen del precio que debe pagar por ello, como por otros tantos temas, la razón determinante ha sido el desarrollo y presión del movimiento pacifista... El mantenimiento de esta promesa electoral por parte de Felipe González es una victoria del movimiento sobre el propio Gobierno y todas las fuerzas que están presionando para que no se realice. Es más, es un factor de movilización para conseguirlo, para que se realice con una pregunta clara y para que se respete la voluntad popular...

Otros hilan más fino y dicen que la asunción del Referéndum por parte del movimiento es "una victoria parcial" del Gobierno. Eso es no tener mucha memoria. El movimiento había asumido esta petición antes de la llegada del PSOE a la Moncloa... Algunas fuerzas políticas, entre ellas el PSOE asumieron este sentimiento... Hoy, seguramente, estará arrepentido de ello y es por eso que no se puede confiar en que lo vaya a celebrar... No hay margen para confiar, cuando el PSOE está anunciando, por boca de Benegas, que el Referéndum "no es vinculante y las consecuencias que se deriven de él son competencia del presidente del Gobierno".

Para que la voluntad popular pese más que la de un sólo individuo, la CEOP afirma que el Referéndum se puede ganar y ha lanzado la campaña **"Salgamos de la OTAN"**... Si el Referéndum se desconvoca, ¿con qué fuerza moral podrán exigirlo las organizaciones que no lo han reivindicado?...□

Francisco Suárez Segura
Miembro de la CNOP

Doce de octubre, triplemente nefasto



Puede que la culpa no sea de la Virgen del Pilar, quien lo sabe. El caso es que el Doce de Octubre es una de las fechas negras del calendario. Conviene no olvidarlo, no descuidar las defensas ante el poder.

Un día como éste, un tal Cristóbal Colón, de quien algunos cretinos se disputan el dudoso honor de ser compatriotas, desembarcó en territorio de América, dando inicio a una de las colonizaciones más sangrientas y duraderas de la historia. Un Doce de Octubre se iniciaba el genocidio de los pueblos indígenas y la destrucción de sus culturas, el saqueo de sus riquezas, la depauperización y la miseria para los habitantes de uno de los lugares más ricos de la tierra, una larga sucesión de regímenes corruptos, ladrones y sanguinarios. Esta es la gloriosa gesta que los "socialistas" en el poder y otros vividores, de la mano de la derecha de toda la vida, quieren celebrar por todo lo grande, preparando fiestas de Centenario, ferias y otros montajes de cartón y pandereta, espectáculos a la altura de su propia miseria moral.

Día de la Hispanidad, engendro histórico no sólo en lo que se refiere a la imposible comunidad del antiguo imperio con sus ex-colonias, sino también en su reafirmación de la "españolidad". Porque, por mucho que investigadores a sueldo, mercenarios de la cultura, leguleyos, y apologetas de toda índole se esfuercen en darle forma y argumentos, **no existe una nación española.** No existe sino como emanación ideológica del estado. El Estado-nación-español que no tiene más allá de dos siglos de historia, se configuró como una fusión de los viejos poderes del pasado (terratenientes, monarquía, castas militares, Iglesia) con los nuevos ricos el capital que estaba emergiendo, impidiendo así una evolución democrática como las que se dieron en otros estados-nación europeos. Y se constituyó sobre la base de la asimilación forzosa de distintas comunidades y pueblos, catalanes, vascos, etc.

La falta de legitimidad de este Estado español viene en Euskadi de hace más de 150 años (tantos como su proceso de formación como estado moderno), con formas diferentes: guerras civiles, periodos de "pacificación" forzosa, resistencia, desarrollo de una conciencia nacional propia que se va extendiendo. Los últimos hechos evidencian precisamente esta reafirmación de la conciencia y de la voluntad nacional diferenciada, no española.

Por eso, cuando los progres de hace años se arrepienten de su viejo léxico antifranquista, y les parece que eso de hablar de "Estado español" en lugar de "España" no tiene fundamento (y es más cómodo) están cometiendo un error teórico de envergadura, pero esto no es lo más importante, lo peor es que están cometiendo un acto de acatamiento al poder. Y cuando algunos cosmopolitas que ya han superado "prejuicios nacionales" dicen no encontrar fundamento a las guerras de las banderas y otras luchas de fuerte contenido simbólico, porque a fin de cuentas las banderas son sólo trapos... en realidad están considerando trapos únicamente a las banderas de las minorías, de los oprimidos, las otras ya están ahí y se respetan, tal vez porque son fácticas, y con ellas se está profundizando el servilismo hacia el Estado.

Enfin, Doce de Octubre fiesta patronal de la Guardia Civil. Qué añadir a todo lo que ya se ha dicho sobre este cuerpo de represión sin fisuras que la monarquía creó para aplastar el descontento campesino del pasado siglo, y que desde entonces ha protagonizado la mayor parte de los actos sangrientos de Casas Viejas, a Almería, de Asturias, a Pasajes. Cuerpo mercenario que vive aislado en sus cuartelillos y en su mística, al que se adoctrina de una manera particular, que es algo así como la antítesis universal de la cultura y de la civilización. A los pocos meses de la asonada del 23 de febrero, otro borrón en el calendario, los socialistas en el poder "descubrían" la utilidad de este cuerpo más leal que nadie...

Colonización, hispanidad, Guardia Civil, tres aspectos de una misma realidad. Un Estado que se siente heredero legítimo de la conquista americana, que se apoya en un cuerpo como la guardiacivil para mantener por la fuerza una idea de España (como una idea, ¡todo un estado!) que no es reconocido por determinados pueblos que viven por aquí.

Esto no puede quedar así. Hace falta hacer algo, alguna protesta, algún acto de rebeldía, si no colectivo (porque no hay condiciones) al menos individual; si no más efectivo (porque todavía no es el momento) al menos simbólico, porque es por los símbolos por donde se empieza a quebrar la legitimidad del poder. Hacer algo es cuestión de dignidad. Y más todavía, fuera de las nacionalidades minoritarias, es cuestión de supervivencia.□

Etorre

SOLIDARIDAD CONTRA EL APARTHEID

Con armas de Gernika se mata en Sudáfrica

MANIFIESTO

Las organizaciones abajo firmantes, ante la situación que vive el pueblo sudafricano, quieren manifestar a la opinión pública de Euskadi lo siguiente:

1.Condenamos tajantemente el régimen del apartheid y todas las maniobras maquilladoras del mismo puestas en marcha por parte del régimen de Pretoria, y de la minoría blanca para perpetuar la dominación fascista y la explotación salvaje de la mayoría del pueblo sudafricano.

2. Los países del Mercado Común Europeo que tiene grandes intereses en Sudáfrica no han decretado más que un embargo simbólico. Embargo que retrata perfectamente a esa Europa que sigue siendo fiel al principio de "los negocios son los negocios" a esa Europa que proyecta sus razones imperialistas en el continente africano.

*3. Denunciamos la venta de armas por parte de la industria vasca y española al régimen de Pretoria. Venta cuyo montaje ascendió según cifras oficiales a 293 millones de pesetas en el ejercicio de 1982. Armas que salen de fábricas como **Astra, Unceta y Cía** de Gernika, empresa ésta que tiene sus oficinas comerciales en la ciudad del Cabo y que exporta semanalmente por la aduana de Bilbao cientos de pistolas, o como Gabilondo de Gasteiz (Vitoria) que también exporta a Sudáfrica.*

4. El gobierno del PSOE al permitir esta exportación es responsable activo de la misma, contribuyendo de esta manera al reforzamiento del régimen racista y siendo en última instancia cómplice de las matanzas que en el mismo lleva contra la población negra.

El Gobierno del PNV tiene asimismo una responsabilidad moral, pues la industria de armas cortas que se exportan a Sudáfrica esta ubicada en Euskadi.

Las condenas verbales tanto del PSOE como del PNV son papel mojado, mientras se siga exportando armas a Sudáfrica.

Exigimos la ruptura de relaciones comerciales y diplomáticas con el régimen de Pretoria.

5. Las autoridades se escudan para esta exportación de armas en la resolución de la ONU de noviembre de 1977 en donde dicho organismo decretaba el embargo de armas a Sudáfrica pero excluyendo del mismo las armas cortas, como si la policía, el ejército o los patrones sudafricanos utilizaran misiles y no pistolas o escopetas para matar a la población negra.

6. Las organizaciones vascas abajo firmantes mostramos nuestro apoyo inequívoco al pueblo sudafricano así como todas sus organizaciones y movimientos, en particular ANC (Congreso Nacional Africano) alzados contra el régimen de Pretoria.

Su lucha contra el racismo, el fascismo y la explotación más descarnada es una lucha que nos implica a todos los pueblos del mundo.

¡Fuera el apartheid!. ¡Fuera el estado de sitio!. ¡Libertad de todos los presos políticos!.

Euskadi, octubre 1985

HB, LKI, EMK, EE, PC, LAB, ESK-CUIS, KAIA, SLMM, OTP, Comités Internacionalistas y Antinucleares y Gestoras pro-Amnistía.

ESTADO DE ISRAEL:

La razón de la fuerza, la fuerza del terror

El pasado 1 de octubre, ocho aviones caza israelíes F-16, de fabricación norteamericana, despegaron de sus bases cargados de cohetes y bombas de efecto retardado. Tras 2.400 kilómetros de travesía sobre el Mediterráneo, bombardearon repetidamente la zona conocida como Hamman-Plage, a 35 kilómetros de la capital de Túnez. Allí se encontraba el cuartel general de la OLP. Más de 50 muertos y un centenar de heridos fué el primer balance de este nuevo ataque sionista que contó con el visto bueno de la Administración Reagan.



El Estado de Israel, el pueblo judío y el pueblo palestino

Israel tiene una extensión de 20.700 Km2. Limita al Norte con Líbano, al Noreste con Siria, al Este con Jordania, al Sur con el golfo de Abaca, al Suroeste con Egipto y al Oeste con el Mar Mediterráneo. La población comprendía a finales de 1981 a 3.975.000 habitantes. De ellos, 3.318.900 eran judíos y 657.000 no judíos.

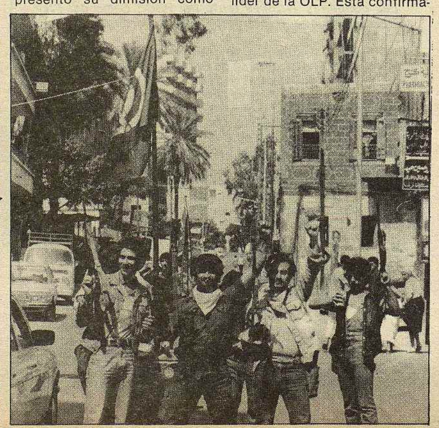
Este territorio, la antigua Palestina, pasó a poder de los bizantinos tras la división del Imperio Romano en el año 395. Posteriormente fué dominio de los árabes, de los salyúcidas, de los cruzados, de los mamelucos y de los otomanos.

En 1897 se fundó en Basilea la Organización Mundial Sionista, cuyo objetivo era crear un "hogar judío" en Palestina. En 1917, Gran Bretaña, administradora de la zona, se comprometió a garantizar el establecimiento de un Hogar Nacional Judío sin perjuicio de los derechos palestinos. En 1947, la Asamblea General de la ONU recomendó la partición del país en dos estados independientes, uno judío y otro árabe. En 1948 se proclamó el Estado de Israel que, tras afrontar la intervención de cinco ejércitos árabes, adquirió vastos territorios del anteriormente propuesto Estado palestino. En 1956, Israel, de acuerdo con Gran Bretaña y Francia, invadió Egipto ocupando Gaza y el Sinaí. Posteriormente, las conminaciones de EEUU y la URSS determinaron en 1957 la vuelta al "status quo". En 1967, en la conocida guerra de los seis días, se enfrentó a Siria y Jordania, ocupando las alturas del Golán, Cisjordania, Gaza, Jerusalen Oriental y el Sinaí. En 1973, la cuarta guerra árabe-israelí terminó en un armisticio mediado por EEUU y la URSS mediante el cual Israel realizaba retiradas parciales en los frentes egipcio y sirio. En 1979, Israel firmó un tratado de paz con Egipto, en 1980 el Parlamento decretó que Jerusalen sería la capital indivisible de Israel y en 1981 se anexionó las alturas del Golán. En junio de 1982 las tropas israelíes invadieron Líbano con el objeto de destruir la resistencia palestina.

Arafat, líder de la Organización para la Liberación de Palestina

Tras la expulsión de Líbano, en junio de 1982, la OLP, que ya había sufrido la división en varias tendencias, se instaló en Túnez. Allí estableció el cuartel general y el núcleo de sus comunicaciones. Sin embargo, en estos tres últimos años, la mayoría de los combatientes palestinos salieron del país hacia los campos de batalla del Líbano.

En noviembre de 1984 se reunió en Amman (Jordania) el Consejo Nacional Palestino (parlamento en el exilio). En esta reunión, Yasser Arafat presentó su dimisión como líder de la OLP. Sin embargo, tras la intervención del presidente del CNP diciendo: "Arafat no se pertenece a sí mismo; nos pertenece a todos, a los palestinos y debe permanecer en la lucha. No es un hombre libre y su dimisión sólo confirmaría el éxito del complot que sê ha fraguado contra él", los delegados reunidos en Amman le confirmaron por unanimidad y aclamación como máximo líder de la OLP. Esta confirmación suponía, al mismo tiempo, un golpe para Siria y Libia, enemigas de su liderazgo.



España y Palestina

La tradicional postura española de amistad hacia los países árabes se concretó en marzo de 1977 con el reconocimiento oficial de la OLP. La organización abrió oficina en Madrid aunque a ésta nunca se le llegó a dar consideración de Embajada.

El 29 de noviembre de 1982, el entonces ministro español de Exteriores, José Pedro Pérez Llorca, se dirigió a la Asamblea General de la ONU diciendo: "cualquier solución para el conflicto de Oriente Medio ha de pasar necesariamente por el reconocimiento de los derechos del pueblo palestino". Por su parte, el PSOE, en el programa electoral presentado a los comicios que le llevó al Gobierno aseguraba: "el Gobierno socialista sólo reconocerá a Israel si vuelve a las fronteras de 1967, anteriores a la guerra de los seis días. El pueblo palestino tiene derecho a tener una identidad propia".

Sin embargo, los últimos rumbos tomados por la política exterior española apuntan hacia el establecimiento de relaciones diplomáticas con Israel. La vocación de occidentalismo manifestada repetidas veces por el Gabinete González, con el ingreso en la CEE y el deseo de permanecer en la OTAN, hace que la resistencia a las presiones de los países que integran esos organismos sea cada vez menor. Ultimamente se hablaba del 1 de enero de 1986 como feha probable para iniciar el intercambio de Embajadores. También, las negociaciones con Gran Bretaña sobre la soberanía de Gibraltar están condicionadas por la presión británica para que España reconozca al Estado de Israel.

Sobre esta eventualidad, el representante de la OLP en España declaraba en enero de este año: "es una decisión exclusiva del Gobierno español, pero pensamos que reconocer a Israel, con su agresividad, expansionismo, terrorismo de Estado y su supeditación a Estados Unidos, es apoyar la política sionista". El representante palestino añadió que reconocer al Estado de Israel ahora no es lo mismo que haberlo hecho hace 30 años, cuando Israel era "un pequeño país habitado por una gente que acababa de padecer una persecución brutal por parte de los nazis. Entonces se hubiera justificado; ahora sería reconocer el racismo en su más exacto término".

Tras el bombardeo de Túnez

El ataque contra Hamman-Plage se puede considerar como un atentado directo contra la vida de Yasser Arafat y como un intento más de descabezar la resistencia palestina a través del terrorismo de Estado. No es de extrañar que las voces de condena levantadas en todo el mundo se hayan topado de nuevo con el cínico veto de los Estados Unidos y con las palabras de su Presidente, Ronald Reagan. Para éste, el ataque fué justificado, pues Israel "tiene derecho a responder a los ataques terroristas", y el objetivo estuvo bien escogido. No importa si ello supone la violación de un país soberano como es Túnez a más de 2.000 kilómetros de Israel.

Pero lo más sintomático del suceso es que se produce en un momento en que el plan de paz jordano-egipcio parecía estar en marcha. Según el monarca Hussein de Jordania, la OLP estaría dispuesta a reconocer al Estado de Israel a cambio de los territorios perdidos por los árabes en 1967. Ahora las posibilidades de negociación se reducen a mínimos.□

GRAN BRETAÑA:

Profunda división en los sindicatos

Los sindicatos británicos acaban de evitar por milímetros la mayor división de su historia. En el origen de las tensiones están, sin duda, las leyes antisindicales dictadas por los conservadores, pero hay también serias divisiones políticas.

Steve Robets (ROUGE)



Efectivamente, la reunión del Congreso de las Trade Unions (TUC: máximo órgano de dirección confederal) celebrada a primeros de septiembre en Blackpool ha evitado la escisión por un pelo. Para salvaguardar la unidad, la dirección del TUC ha debido hacer humillantes contorsiones frente a los sindicatos rebeldes de ingenieros y electricistas.

Las leyes antisindicales de Thatcher

¿Cuál es la razón de estas tensiones?: la principal es la actitud que debe adoptarse frente a las leyes antisindicales dictadas por el gobierno Thatcher. Estas leyes limitan el derecho de huelga, el derecho a constituir piquetes de huelga y ataca también el sistema de "closed-shop" (monopolio sindical dentro de las empresas que, entre otras cosas, implica el control sindical sobre el empleo). También estipulan que los afiliados deberán hacer una votación con voto secreto antes de cada decisión de huelga sobre la utilización de fondos sindicales para fines políticos y, estuvo en el centro de los debates del último Congreso Laborista, tradicional en el movimiento obrero británico y ligada al nacimiento mismo del "Labour Party", como creación de los sindicatos. Enfín, las leyes establecen que las direcciones sindicales deben elegirse también con voto secreto.

Poco antes del congreso de Blackpool, los ferroviarios habían votado para defender su empleo, amenazado por la propuesta patronal de no dejar más que a una persona para la conducción de los trenes. Pese a contar con el apoyo de la opinión pública, preocupada sobre todo por la seguridad en los trenes, los ferroviarios se pronunciaron mayoritariamente en contra de la huelga. Ciertamente, la forma de la votación ha influído en este sorprendente resultado. Pero también ha influído de un modo muy importante que la dirección sindical de los ferroviarios, a diferencia de la de los mineros cuando su gran huelga, se había adaptado por completo a las leyes sindicales, descuidando el trabajo de base.

En realidad, la mayor parte de las direcciones sindicales aceptaban en la práctica la ley sobre el voto antes de la huelga, pero esto planteaba graves problemas económicos: el reglamento del TUC prohibe a sus afiliados recibir dinero del gobierno para cubrir los gastos de las votaciones. Esta prohibición no ha sido respetada por los sindicatos de ingenieros y electricistas y esto es lo que ha desencadenado el conflicto.

Las divergencias políticas

Pero las divergencias entre estos sindicatos, que agrupan entre los dos, un millón y medio de afiliados aproximadamente, y los restantes diez millones de miembros del TUC no se limita a estas cuestiones de dinero. El problema está también en que estos sindicatos han comenzado a negociar ya en empresas de alta tecnología acuerdos de organización del trabajo similares a los que se están aplicando en EEUU (ver "Combate-Zutik!" nº 390. "Como 'moderniza' Reagan el mercado de trabajo") Y a esto se aña[illegible]as políticas entre los sindicatos: los dirigentes de los sindicatos de ingenieros y de electricistas pertenecen a la organización "Mainstream" que liga a todos los sindicatos de derechas, incluyendo al que han fundado los mineros de Nottinghamshire después de su ruptura con el NUM. Esta tela de araña podría ser la base de partida de una nueva confederación sindical, si fuera necesario.

La estrategia de esta nueva confederación estaría basada en lo que se llama en Gran Bretaña "nuevo realismo", es decir, la cooperación con el gobierno, el rechazo de la huelga como medio para resolver los conflictos laborales, una relación menos exclusiva con el Partido laborista y, por el contrario, relaciones más estrechas con la alianza de los liberales y el SPD ("Partido social demócrata", escindido hace años del Partido Laborista).

Un ruptura de este tipo es aún posible. Los ingenieros van a consultar nuevamente a sus afiliados sobre la cuestión de aceptar o no dinero del gobierno. Los electricistas harán lo mismo y es poco probable que, en ambos casos, haya cambios de opinión. Incluso el mismo TUC podría llegar a ceder.

Para muchos afiliados, este conflicto es absurdo: el TUC no combatió en su momento las leyes del gobierno y, ahora, castiga a sindicatos que se han limitado a utilizarlas. El único sindicato que se ha enfrentado realmente al gobierno es el de los mineros. El TUC ha adoptado por una muy débil mayoría una moción en la que pide a un futuro gobierno laborista revisar el caso de los mineros encarcelados y despedidos (este problema debe estar en el centro de los debates del próximo Congreso de los laboristas), pero se ha negado a votar una moción de solidaridad con el sindicato de los mineros. Hablando claro, las direcciones sindicales evitan la confrontación con el gobierno.



Dentro de la mayor parte de los sindicatos, las corrientes de izquierda, agrupadas bajo el nombre de **"broad-left"** (izquierda amplia), están haciendo el balance del año pasado, de la derrota de los mineros y del riesgo de escisión del ala derecha. La construcción de una corriente de izquierdas en el movimiento obrero, de una izquierda comprometida en hacer frente a la ofensiva de Thatcher contra los sindicatos y en desbancar a las direcciones sindicales derechistas, se ha convertido en una necesidad urgente. En caso contrario, la división aparecida en la reunión de Blackpool, podría llegar a ser una peligrosa ruptura permanente en el seno del movimiento obrero. □

ENTREVISTA A SERGIO RODRIGUEZ, DIRIGENTE DEL PRT Y DE LA IV INTERNACIONAL

En México, la izquierda ha dejado de ser marginal

La tragedia que ha supuesto el terremoto del 19 de septiembre para el pueblo mexicano va cayendo en el olvido, antes de poder conocer profundamente qué ha significado en el terreno social y político.

Nuestros camaradas del PRT mexicano —que afortunadamente no han sufrido ningún muerto y sólo daños materiales de consideración en varios de sus viviendas y locales— estuvieron activos, en la calle desde el primer momento. Identificados humanamente con el sufrimiento de su pueblo, que es la primera obligación de un revolucionario. Y convirtiendo esa indignación en acción eficaz contra los efectos de la destrucción y contra sus verdaderos responsables: la irracionalidad capitalista y el régimen del PRI.

Junto a la entrevista a Sergio Rodríguez, publicamos algunos párrafos de la intervención del diputado del PRT, Pedro Peñaloza en el debate parlamentario sobre la cuestión.

Combate-Zutik!

—Podíamos empezar porque nos contaras los efectos materiales del terremoto y sus consecuencias sociales y políticas en la sociedad mexicana.

—La destrucción ha sido enorme. Probablemente más de 20.000 muertos, miles de desaparecidos, una cifra incalculable de gente que ha perdido todo lo poco que poseía, vivienda, enseres, local e instrumentos de trabajo, etc. Más de 700 edificios se han derrumbado y aproximadamente otros mil deberán ser derribados porque han quedado inutilizables. La inmensa mayoría de estos edificios habían sido construidos por el gobierno mexicano: hospitales, escuelas, edificios de la administración y viviendas de construcción pública. Esto demuestra que el propio gobierno no respetó las condiciones mínimas de seguridad para la construcción de edificios en una zona sísmica. Sin la corrupción del gobierno en sus propias construcciones y su tolerancia hacia la irresponsabilidad criminal de la iniciativa privada, es evidente que el precio del terremoto hubiera sido mucho menor.

—¿Cómo vivisteis los primeros momentos de la tragedia?.

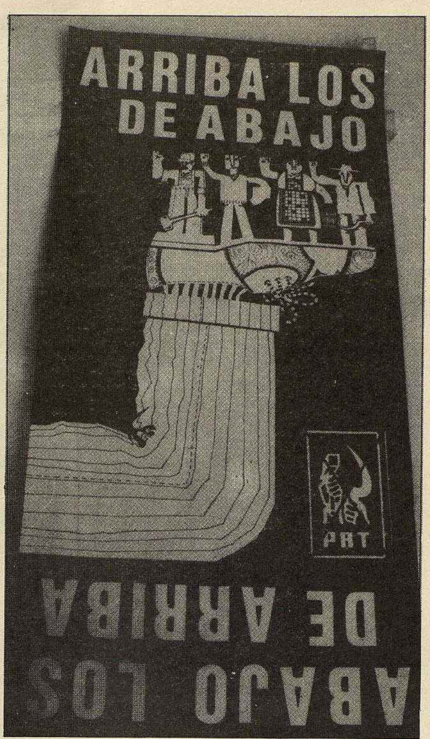
Una media hora después del terremoto se enfrentaron en la calle dos concepciones sobre cómo afrontar la situación: una, la del gobierno, que estableció una especie de "estado de sitio", imponiendo el control del ejército sobre la ciudad, con la función de amedrentar a la población y no de colaborar en las tareas de salvamento. La otra concepción se expresó en un enorme proceso de autoorganización popular, impresionante, sobre todo por parte de los jóvenes, que de hecho tomaron el control de la ciudad. El ejército y la policía trataron de oponerse a este movimiento popular, pero no lo lograron.

Quería señalar otro que impresionó profundamente al pueblo mexicano. Uno de los edificios que se cayeron fue la Procuraduría General de la República, es decir el centro del sistema judicial mexicano, incluyendo a la "policía judicial" (política), que tiene sus instalaciones en los sótanos. Allí se encontraron cadáveres torturados de mexicanos y colombianos. Esta prueba práctica de la realidad cotidiana de la tortura policial, que veníamos denunciando desde hace mucho tiempo, se hizo aún más dramática cuando se encontró en el portamaletas de un coche a un abogado enfrentado desde hacía tiempo a la policía mexicana. El abogado llevaba cinco días "desaparecido" y la policía negaba saber nada de él. Así llegó la prueba de la utilización por la policía mexicana del método de la "desaparición", probablemente el más espantoso de todos los métodos represivos.

Todo este proceso de rabia popular y de protesta desembocó en manifestaciones masivas y denuncias de la actitud del gobierno. La respuesta del PRI, un partido con una larga tradición de control popular a través de poderosas burocracias sindicales y del aparato de Estado, apareció esta vez sin capacidad de control: no saben cómo responder. Esta situación favorece la actividad y organización popular.

—Pasemos ahora a vuestra actividad. ¿Cómo se movió el PRT en esta dificilísima situación?.

—Empezamos a trabajar inmediatamente después del terremoto. Fuimos una parte de esas cien mil personas que salieron a la calle a ayudar, rescatar, llevar alimentos, medicinas. Sacamos inmediatamente un comunicado en la prensa poniendo nuestros locales a disposición de los afectados. Almacenamos medicinas y alimentos para distribuirlos a las colonias más afectadas. Al día siguiente llevamos el problema a la Cámara de Diputados. Se nombró una comisión de los nueve partidos parlamentarios para investigar sobre la situación. Pero claro, para la inmensa mayoría de los diputados, el asunto no tenía el menor interés. El camarada que representaba a nuestro partido se fue a las zonas afectadas a estar con la gente, a trabajar junto a ellas, con todo nuestro grupo parlamentario. Presentamos un proyecto de decreto, que incluía no sólo las medidas más elementales, sino también la moratoria unilateral de la deuda externa por dos años, lo que equivale a 26.000 millones de dólares necesarios para la reconstrucción de México. Este punto es importante y merece una aclaración: por supuesto nuestro partido está por el **no pago de la deuda**, pero propusimos esta moratoria como medida inmediata, de urgencia.



El gobierno no ha aceptado esta propuesta, sobre todo por el efecto en cadena que podría tener en América Latina. Una vez más, el gobierno del PRI actúa en función de los intereses imperialistas y no los de su pueblo.

Además, hemos constituido, junto a otros partidos de izquierda y organizaciones populares, un frente que se llama CASA ("Comité de Auxilio y Solidaridad con los Afectados") para coordinar todos los esfuerzos. Esta es la manera práctica de mostrar nuestra desconfianza radical hacia el "Fondo para la Reconstrucción" organizado por el gobierno. Otras veces, ante otras catástrofes, se han montado organismos de este tipo y nunca supo nadie que pasó con las ayudas, a donde fueron, etc. Nuestra propuesta es que el control del "Fondo" no esté en manos del gobierno sino en las de las diversas organizaciones de afectados que se han ido montando estos días.

Junto a ésto, el partido ha organizado centenares de brigadas de ayuda. Obviamente tenemos muchos compañeros y compañeras afectados más o menos gravemente en la zona de Tlatelolco, en la colonia Roma, en la colonia Guerrero, etc. Participamos en los comités populares, dirigimos algunos de ellos, ayudamos a la gente a resolver sus problemas. Nuestros diputados están al servicio de esta actividad.

—Efectivamente parece que estáis sacando un buen rendimiento revolucionario al trabajo en el Parlamento.

—Sí, así es. El gobierno mexicano sabía que nosotros no íbamos a ir al parlamento como los demás. Por eso precisamente hizo toda clase de maniobras para impedir nuestro acceso a la Cámara. Finalmente estuvo obligado a reconocer no todos nuestros votos, pero al menos los cerca de 300.000 que nos han atribuido y que suponen 6 diputados.

Esta vez el fraude electoral hacia nosotros era más difícil debido a las dimensiones de nuestra campaña: 2.000 candidatos, cerca de 15.000 controladores de la votación, 750.000 carteles, 3 millones de programas electorales distribuidos,... Los resultados de esta campaña no son realmente los diputados sino, por ejemplo, más de 2.000 peticiones de ingreso en el partido en la ciudad de México.

Nuestros 6 diputados son militantes revolucionarios que están ya en cada fábrica en lucha, en cada ocupación de tierras, en cada lucha de mujeres (2 de nuestros diputados son mujeres), de jóvenes, etc. Las posibilidades de trabajo están favorecidas por una atención de la gente que lucha hacia los diputados de izquierda, que es un fenómeno nuevo y refleja que la izquierda tiene más fuerza real que ese 1 millón de votos que se le ha atribuido. En los lugares en que pudimos controlar la votación, los resultados del conjunto de la izquierda (nosotros, el PSUM —PC mexicano— y el PMT, partido nacionalista revolucionario) fueron bastante buenos: en el Valle de México, donde viven 28 millones de personas, obtuvimos el 18% (nosotros el 4%); en algunos distritos obreros se llegó al 25% (nosotros el 6%. Esto demuestra la potencia del movimiento que busca una oposición de izquierdas al PRI. Se ha demostrado que no existe solamente la opción del partido burgués PAN, que ha rentabilizado de un modo inteligente la denuncia de la corrupción, un tema muy sensible al pueblo mexicano. En nuestra opinión esta situación impone la exigencia de una actuación cada vez más unida de la izquierda no sólo en el terreno electoral, sino también en el conjunto de la actividad política.

Existe una muy grave crisis social y política en nuestro país. No conviene exagerar su alcance, porque es claro que todavía los mecanismos de control del gobierno son muy importantes y fuertes. Hay que recordar que estos mecanismos no son el resultado de la represión simplemente, sino sobre todo de importantes concesiones al pueblo. Precisamente, la crisis internacional ha cerrado el camino de estas concesiones. Una vez que el gobierno mexicano ha decidido seguir los dictados del FMI y pagar una deuda de 96.000 millones de dólares, el PRI está poniendo en cuestión sus propios métodos tradicionales de dominación política.

Hace unos años, la izquierda era marginal. Hoy no es así. La unidad de la izquierda representa en realidad la unidad del movimiento popular mexicano.□

Pedro Peñaloza, diputado del PRT en la Cámara de Diputados:

«La ayuda oficial ha brillado por su ausencia en las tareas de salvamento (diputados del PRI gritan: "¡farsante!"). Hay una frase que nos decía un habitante de Tlatelolco este domingo: "¿por qué las fuerzas públicas vienen a este desastre con armas?, ¿por qué no vienen con una pala y un pico que es lo que quiere la gente, ayuda?(...) Se han concedido licencias para construir a buitres de la habitación, a buitres de la vivienda que se han dedicado a establecer un contubernio con funcionarios diversos para que se les otorguen licencias y construyan viviendas en condiciones deficientes(...)Por ejemplo, el edificio "Nuevo León" en Tlatelolco: desde hacía cinco años los inquilinos exigían que se arreglara. Durante años estuvo una manta (pancarta) en la fachada que decía: "Hacemos responsables a las autoridades correspondientes de lo que le suceda a este edificio". Y este edificio se derrumbó y cientos de mexicanos murieron por irresponsabilidad de autoridades que tienen nombre y apellido(...)El PRT propone que se declare una moratoria del pago de la deuda externa por dos años, para reconstruir la ciudad y el país(...) (durante toda la intervención no cesaron los gritos de protesta de los diputados priistas).»□

SALAMANCA:

Centros de moda
cortefiel

Cortefiel, la "moda" de la represión

Como consecuencia de las normas de Boyer referentes a la liberalización de horarios comerciales, la empresa "Cortefiel" inició en Salamanca un intento de apertura de los sábados por la tarde, lo que supone un ataque frontal a una conquista de los trabajadores del comercio desde hace 10 años. Además, "Cortefiel" es simplemente la punta de lanza para romper la resistencia de los trabajadores, lo que supondría la apertura del resto de las empresas, con perjuicios de todo tipo para los trabajadores del sector.

Corresponsal

Al intento patronal, responden los trabajadores y los sindicatos CCOO y CNT mediante concentraciones ante las puertas de los establecimientos que son fuertemente protegidos por la Policía, dándose enfrentamientos con lesionados entre los trabajadores, detenciones, etc., sin que Cortefiel consiga su propósito: nadie entra en sus establecimientos. El cuarto sábado de estos incidentes, comienzan negociaciones y se establece una tregua con **no apertura hasta el último sábado de septiembre, día 28.**

La represión...

Como consecuencia de las primeras concentraciones de **abre sumario judicial por delito de desórdenes públicos contra ocho trabajadores** —cuatro de Comisiones (entre ellos el Secretario Provincial miembro de la Ejecutiva y militante de LCR), uno del MC C-L y tres de CNT— siendo procesados todos ellos y figurando como responsable civil subsidiario el propio sindicato CCOO, estableciéndose una fianza de 1.000.000 de pesetas, embargándose los derechos de uso de los locales sindicales. El martes día 1 se convocaron por el Sindicato de CCOO de Comercio una reunión de partidos y organizaciones sociales y ciudadanas al objeto de confluir en una campaña de solidaridad con los procesados.

y la burocracia

Estando así la situación, el jueves 26 se celebró una asamblea de trabajadores del comercio convocada por CCOO y UGT (que se suma a última hora) en la que se decide continuar la lucha contra la apertura y en solidaridad con los procesados. Pues bien, el viernes 27 se reúnen el Secretario Provincial de CCOO de Salamanca como representante de la Federación Regional de CCOO de Comercio y **firma por su cuenta un acuerdo con el director general de Cortefiel.** Este acuerdo se firma total y absolutamente al margen de los trabajadores y de la opinión del Sindicato Provincial de CCOO de Comercio que habían convocado



profusamente la concentración del sábado, que en estas condiciones, resulta fallida.

El acuerdo es considerado **inaceptable** desde todo punto de vista por el Sindicato de CCOO de Comercio que publica sendos comunicados en la prensa local y asegura **su voluntad de luchar contra el mismo y continuar la lucha por sus reivindicaciones iniciales.**

Un acuerdo inaceptable

El acuerdo es inaceptable fundamentalmente porque abre las puertas a la apertura de los sábados por la tarde, sin que las posibles compensaciones sean exigibles al resto de las empresas y porque se ha tomado totalmente en contra de las decisiones de la asamblea de trabajadores del Comercio y del propio Sindicato de CCOO que ha venido manteniendo una postura radical contra la apertura desde el primer momento, llamando a la movilización y a la solidaridad. Además, en absoluto se cuestiona el tema grave de los procesamientos de los trabajadores.

Este acuerdo abre un serio conflicto interno dentro de CCOO entre el Sindicato de Comercio y la mayoría de la Ejecutiva Provincial, en especial el Secretario General de CCOO, que puede llevar a claros enfrentamientos, cuando no a expulsiones. Hay que tener en cuenta que este Sindicato de Comercio siempre ha funcionado con bastante autonomía y dentro de una línea en el seno de CCOO.

El trabajo de la LCR y sus simpatizantes va a centrarse en los siguientes aspectos:

1. Anulación inmediata del acuerdo firmado con "Cortefiel" y negociación directa entre los representantes obreros (Sindicato de Comercio de CCOO) y "Cortefiel", con control decisorio por parte de la Asamblea. En esa línea impulsaremos nuevamente las concentraciones y la solidaridad.

2. Dimisión del Secretario General y de la Ejecutiva en el caso de que se nieguen a desvincularse del acuerdo y de las decisiones del sindicato y de la Asamblea. En este terreno convocatoria de una reunión de la Ejecutiva y del Consejo.

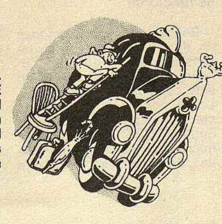
3. **Creación de una Coordinadora de Solidaridad con los procesados del Comercio** exigiendo el sobreseimiento del sumario y la absolución de los mismos. Para ello propondremos tal coordinadora lo más amplia posible a partir de la cual iniciaremos una amplia campaña de solidaridad en todos los terrenos **con propuesta de huelga en el sector el día de la celebración del juicio.**

4. Exigencia de **responsabilidades sindicales** concretas por la firma burocrática y antidemocrática del acuerdo a espaldas y contra la expresa voluntad de los trabajadores del sector.□

La reconversión del sector del automóvil

Las multinacionales del automóvil están de enhorabuena. España es el paraíso que ellas buscaban. El gobierno del PSOE de la mano de ese nuevo mecenas de las multinacionales, el actual ministro de industria Majó, ha aprobado el plan estratégico de reconversión del sector de automoción. Por fin, el gobierno ha aceptado lo que desde hace más de tres años les vienen pidiendo los empresarios del automóvil, y que Solchaga no había recogido en su libro blanco de la reconversión.

Ramón Gorriz



Con este plan de reconversión el gobierno intenta conseguir que los productores de turismos inviertan 180.000 millones de pesetas a corto plazo. A cambio el gobierno está dispuesto a arbitrar una serie de "ayudas generosas" que conviertan a este país en centro productivo atractivo para las multinacionales.

El gobierno intenta cubrir varios objetivos, que son fundamentales para su política económica, por un lado intenta dar salida a un sector básico de la industria, por otro no perder su puesto en el mercado europeo. Las condiciones que ha exigido a las multinacionales van en este sentido: mantenimiento de la producción —actualmente el Estado español es el segundo productor europeo—, mantenimiento de la exportación —a pesar de la baja que ha experimentado este país sigue siendo el primer exportador mundial en función de su producción—, y la introducción de nuevos modelos que permitan mantener la producción y la exportación.

Sin embargo, si estos son sus objetivos, podemos decir que en lo que concierne al mantenimiento actual de los puestos de trabajo que ocupa la industria de la automoción las medidas expuestas en este plan no van a servir para mantener los 100.000 puestos de trabajo, mano de obra directa, ni los 800.000 de mano de obra indirecta, lo que va a suponer que el 10% de la población activa y el 25% del empleo industrial, que supone la industria del automóvil en este país, están gravemente amenazados por el paro.

Sueños reformistas

Aún sin saber cuáles son las contrapartidas "generosas", que las multinacionales van a recibir del gobierno por la situación de competencia que atraviesa el sector, podemos adelantar que la reconversión de la automoción va a ser más una política de reducción de plantillas que de creación de empleo. Lo que acontece en Talbot, en SEAT, o en cualquier otra empresa lo demuestra claramente. Hay que mantener la producción, con menos productores y más productividad.

Los sueños reformistas de que las multinacionales vayan a garantizar un grado de nacionalización de los productos, o especialización en sus plantas, son deseos imposibles, dadas las políticas que mantienen los distintos grupos multinacionales.

Los argumentos tan aireados por el ministro de Industria y por sectores reformistas, en el sentido de que este plan sirve para introducir nuevas tecnologías no debe servir para aceptarlo y menos cuando sabemos positivamente que éstas no van a garantizar el actual empleo existente.

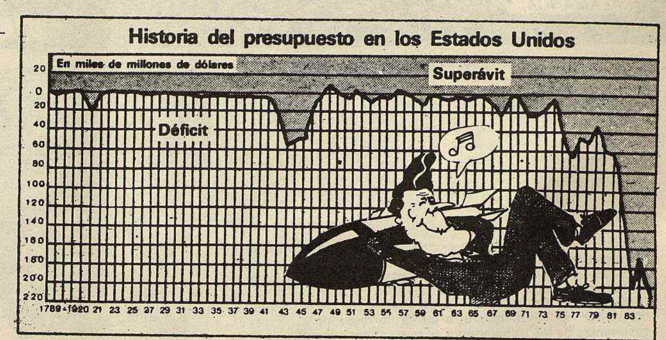
Con la aprobación del plan de reconversión del automóvil, entramos en una nueva etapa los trabajadores del sector, una etapa en la que los puestos de trabajo están gravemente amenazados, y que junto a la introducción de nuevos equipos productivos como la automatización, la robótica y la informática, los empresarios del automóvil con la colaboración del gobierno van a intentar aumentar la flexibilidad de la producción y de esta forma poder adaptarse mejor a la variabilidad del mercado.

Toda esta situación va a exigir de los trabajadores una respuesta a los ataques que en el terreno de la flexibilidad de jornada, vacaciones, horarios, contratación temporal van a intentar introducir en los centros de trabajo. Preparar la respuesta a las agresiones que se derivan del libro de la reconversión del automóvil, es ya una necesidad para los trabajadores del sector.□

EL DESCENSO DE LA COTIZACION DEL DOLAR

Una aspirina para cuarenta de fiebre

Hace unos días, los cinco países más industrializados de occidente —Estados Unidos, Japón, Alemania, Francia e Inglaterra— llegaron a un acuerdo para permitir que el dólar baje suavemente entre un 25% y un 30%, alcanzando así lo que se considera su verdadero valor. Los tres países europeos y Japón se comprometían a vender dólares para presionar su cotización a la baja (en las semanas transcurridas ya han vendido 3.500 millones de dólares) y a estimular sus economías, y Estados Unidos a reducir su déficit público y a no tomar medidas proteccionistas contra las exportaciones de otros países. Estas medidas se han traducido yá en un descenso de la cotización del dólar desde las 191,8 pesetas por dólar, que alcanzó el 26 de febrero pasado, hasta 160 en los últimos días. Pero, para los problemas a los que se enfrenta la economía americana, esto es como darle una aspirina a un enfermo con 40 de fiebre.



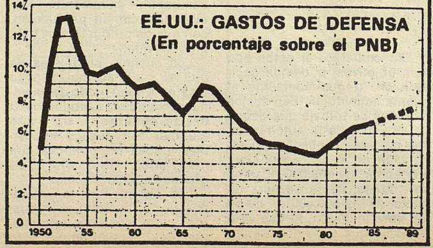
Jesús Albarracín

En junio de 1981, Reagan inició una política económica basada en impulsar la oferta de la economía y en permitir que los mecanismos de la economía de mercado funcionaran plenamente, con la menor intervención gubernamental posible. Una de las medidas más importantes fué la reducción de impuestos, con la que se pretendía abaratar los costes de los empresarios, impulsando así la inversión, y aumentar las rentas de la población, lo que haría crecer el consumo. En un principio, esta política ultraliberal, en lo económico, haría crecer el déficit público, pero la recuperación económica generaría rentas cuyos impuestos rápidamente lo absorberían. Y la "Reaganomics", cómo se llamó a esta política económica, pareció funcionar. La economía se recuperó, creciendo durante 1984 a tasas del orden del 8%, se crearon millones de puestos de trabajo y el paro descendió, se redujo la inflación, la cotización del dólar subió, lo que unido a la recuperación impulsó el comercio mundial y con él las exportaciones de otros países, etc. En algún sentido, el ultraliberal Reagan, con su política de déficit público, se comporta exactamente como lo contrario: como un keynesiano que impulsaba la demanda del resto del mundo, favoreciendo su recuperación. Para la economía española, por ejemplo, 1984 hubiera sido un año peor de no ser por el crecimiento del 30%, en términos reales, que experimentaron las exportaciones. Los éxitos de esta política permitieron una verdader ofensiva ideológica, en la que todavía nos encontramos, sobre la excelencia de los mecanismos capitalistas de mercado para salir de la crisis. Pero no es oro todo lo que reluce y las contradicciones han terminado apareciendo.

Un déficit histórico, una contradicción difícil de superar

La reducción de los impuestos y la carrera de armamentos propiciaron un déficit público que no tuvo precedentes. En el presupuesto de 1985, los gastos del departamento de Defensa ascienden a 277.500 millones de dólares, un 26% de los gastos del presupuesto USA. Para evaluar esta magnitud, basta decir que, traducido en pesetas, supone 45 billones, casi el doble de todo el PIB español. El déficit presupuestario total está previsto para este año en 203.000 millones de dólares, es decir, 37 billones de pesetas, nuevamente una cantidad superior al del PIB español. Este déficit, unido al de años anteriores, ha colocado la deuda pública americana en 1,8 billones de dólares (¡el doble de toda la deuda del Tercer Mundo!) lo que requiere un pago de intereses de 142.600 millones de dólares, tanto como todas las rentas que se generan en el Estado español. Unas cifras, pues, astronómicas.

La financiación de tal volúmen de déficit requirió una elevación de los tipos de interés para atraer al capital europeo y del resto del mundo hacia los Estados Unidos. Esto provocó una revaluación contínua del dólar, que inició una carrera ascendente que parecía no tener fín, y, consiguientemente, unido a los efectos de la recuperación yanqui, un crecimiento de las importaciones americanas procedentes del resto del mundo. La consecuencia fué una fuerte recuperación del comercio mundial, pero también un déficit sin precedentes de la balanza de pagos americana, que se lo podían permitir, puesto que los flujos de capitales europeos lo financiaban. Dicho déficit de la balanza de pagos americana está previsto que alcance 120.000 millones de dólares en 1985. Como puede comprenderse, ninguna economía, ni siquiera la americana, puede funcionar eternamente con tales magnitudes de déficits público y de la balanza de pagos, sobre todo si se acaba la recuperación.



Cuando las cosas empiezan a dejar de funcionar

Reagan ganó las elecciones en medio de una oleada de prosperidad, que le dió millones de votos, pero esto está comenzando a acabarse. La economía americana, que creció muy intensamente durante 1984, ya lo está haciendo a tasas muy moderadas, del orden del 2%, durante este año, y esto ha hecho que los problemas aparezcan.

El alza de la cotización del dólar ha permitido financiar los déficits americanos de forma ortodoxa, pero ha hecho que la industria americana pierda competitividad. Los textiles, los calzados, los siderúrgicos, etc., encuentran dificultades en los mercados internacionales y tienen que sufrir la competencia de los productos europeos y japoneses dentro de los Estados Unidos. En consecuencia, las presiones para que Reagan adopte medidas proteccionistas han arreciado. Por esto es contrario a la política liberal de dejar que funcionen plenamente los mecanismos de mercado y, en consecuencia, el presidente se resiste a tomarlas. La solución es, pues, que descienda la cotización del dólar para que los exportadores americanos recuperen competitividad, y esto es lo que se ha acordado. Una reducción de la cotización del dólar del orden del 25% al 30%, hasta 200 yen (o 130 pesetas, si nuestra moneda sigue a las europeas), podría hacer que cesen las presiones proteccionistas, pero esto plantea algunos problemas.

En efecto, nada garantiza que el descenso vaya a ser suave y por el importe por el que se ha planeado, pues una vez que se anuncia que el dólar se va a devaluar se generan movimientos especulativos cuyas consecuencias son difíciles de predecir. Una caida insuficiente no solucionaría los problemas que se quiere resolver. Un desplome del dólar podría tener consecuencias graves para la economía mundial. Pero, con todo, aunque se consiga un descenso suave y por el 30%, el problema no se resuelve mientras que no se atajen las causas que lo generan: la gran magnitud del déficit público americano. Pero esto es mucho más que un problema económico, pues está ligado a la carrera de armamentos.

La carrera de armamentos y los mecanismos de mercado

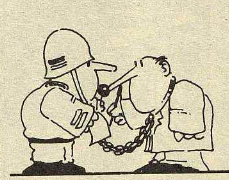
El gobierno americano se ha comprometido a ir reduciendo paulatinamente el déficit público hasta hacerle desaparecer por completo en 1991, lo que no se sabe es como lo conseguirá. De momento, para 1986 ha previsto reducirle hasta 180.000 millones de dólares, pero en 1985 también se había planeado una reducción y, por el contrario, ha aumentado.

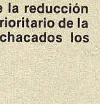
A medio plazo, no es previsible una reducción significativa de los gastos de armamento, que incluso pueden aumentar si Reagan sigue empeñado en sacar adelante su proyecto de Guerra de las Galaxias. Por otra parte, ni es fácil una reducción adicional de los gastos sociales, que ya han sido golpeados duramente, ni por esta vía es posible obtener un ahorro significativo. Por lo tanto, a medio plazo, si se quiere reducir el déficit, y dado que la recuperación definitiva no llega, es inevitable un nuevo aumento de los impuestos, lo que significaría socavar uno de los pilares fundamentales de la política reaganiana. Además, si se descarta un desplome del dólar, lo que parece probable, la devaluación será insuficiente para restaurar la competitividad perdida por la industria americana, por lo que no hay que descartar medidas proteccionistas. De esta forma, la carrera de armamentos resulta contradictoria con el liberalismo a ultranza y el "pleno funcionamiento de los mecanismos del mercado". Sólo cabe especular con el momento en que esto se hará evidente, y si lo será con Reagan o con el siguiente presidente de los Estados Unidos. Pero la política económica de la era Reagan, tal como la hemos conocido, vuela con un perdigón en el ala, aunque los gobiernos socialdemócratas europeos, empeñados en mimetizarla y convertidos al liberalismo más ortodoxo, no se hayan enterado. Porque no cabe esperar que una devaluación del dólar del orden del 30% solucione los problemas derivados de un déficit público inmenso, en parte determinado por una política ultraliberal y, en parte, por una alocada carrera de armamentos que ya empieza a resultar difícilmente financiable.□

EL PRESUPUESTO DE 1986

Consagrar la depresión

A estas alturas de su gestión, poco queda por descubrir de la política económica del gobierno socialista en cuanto a sus objetivos y medios utilizados. En este sentido, el Presupuesto para 1986 no entraña novedad alguna: es un proyecto de política fiscal duro, regresivo y opuesto a la creación de empleo. Si acaso, dicho Presupuesto contrasta con el de años anteriores por lo descarnado de sus directrices, una vez que la reducción del déficit público se ha declarado como objetivo prioritario de la política económica, después de haber sido machacados los salarios durante varios años.





Luis Hita

Como es sabido, la cuestión del déficit público remite a determinar en el campo social cuestiones muy conflictivas, como son las de fijar los servicios que cubre el Estado, los intereses que protege y quien soporta sus gastos. La respuesta del gobierno socialista, coherentemente con su posición de que sólo la recuperación de los beneficios sacará de la crisis, es la de no gravar más a los capitalistas y detentadores de rentas elevadas y la de recortar en todo lo posible los gastos sociales.

A estas directrices se ajusta el Presupuesto para 1986, cuya concreción tiene aspectos nuevos que deben resaltarse.

Arrasando la inversión pública

La contención del gasto público choca siempre con grandes dificultades e implica generar tensiones sociales. El gobierno firme en su propósito, pero enfrentado a unos gastos públicos en muchos aspectos imparables y temiendo la resistencia de los funcionarios y el desgaste electoral, ha concentrado el peso de la reducción de los gastos públicos en los gastos de inversión, estimándolo como la vía menos conflictiva para lograr su objetivo. Así, como puede observarse en el cuadro, la inversión pública disminuirá en un 13,9% en 1986, lo que en términos reales, teniendo en cuenta la inflación, representa una caída del orden del 25%. Esta reducción no se descargará en nadie directamente, pero supone añadir a la situación económica un elemento depresivo considerable, que tendrá repercusiones muy adversas sobre el empleo. Indirectamente, además, la reducción de las inversiones supone degradar o no mejorar en la medida de lo necesario la infraestructura de los servicios públicos. Estos aspectos negativos de Presupuesto se refuerzan con la disminución también de las compras de bienes y servicios del Estado, cuya caída del 3% es superior al 10% en términos reales.

Las retribuciones de los funcionarios sufren de nuevo un tratamiento duro, con un 7,2% de subida programada, inferior a la del IPC, y con la perspectiva de un principio de año con fuertes alzas de precios, por la introducción del IVA, que no podrán recuperarse. No obstante, no todos los servidores del Estado tendrán el mismo tratamiento: el presidente del gobierno y los altos cargos verán incrementarse sus salarios en torno al 20%. El dato puede parecer demagógico, pero no lo es en la medida en que refleja una actitud perenne a lo largo de la legislatura: la clase política y los socialistas particularmente, al tiempo que pedían solidaridad e imponían la austeridad, se han procurado para sí mismos unos niveles de renta envidiables. Los pensionistas no correrán mejor suerte que los funcionarios, con el incremento previsto del 8%. Los nuevos, sufrirán ya la nueva ley de pensiones.

La contención del gasto tiene algunas barreras infranqueables. Los intereses de la deuda pública crecen porque lo hace el endeudamiento público y las transfe-rencias tienen que atender muchos desaguisados e intereses particulares. Así, el contencioso del gas con Argelia se ha superado pagando 95.000 millones. En cubrir los riesgos del tipo de cambio de las autopistas se gastarán 54.000 millones y ha aparecido una nueva partida de gasto, las transferencias a las CEE, con la que este país, de los más pobres de la Comunidad, afrontará los compromisos de contribuidor neto que le han asignado. Las secuelas de la integración no se han hecho esperar.

Como un dato positivo se ha resaltado que los gastos de defensa no se incrementarán en 1986, pero esto tiene un valor muy relativo, pues el Presupuesto es modificable a lo largo del año y en particular los gastos de defensa gozan de gran autonomía con las cuentas de créditos que tienen abiertas.

Como conclusión, por lo que se refiere a los gastos, cabe valorar el presupuesto como muy duro, aunque su dureza ha tratado de aplicarse por las vías de menor resistencia social. El empleo y el paro, en el último año de legislatura, sufrirá el impacto negativo de una política fiscal depresiva.

PRESUPUESTOS CONSOLIDADOS DEL ESTADO, SUS ORGANISMOS AUTONOMOS Y LA SEGURIDAD SOCIAL

miles de millones

	1985	1986	% 86/85
INGRESOS NO FINANCIEROS.	8.444	9.614	13,9
Impuestos directos y cotizaciones	5.275	5.788	9,7
Impuestos indirectos.	1.934	2.401	24,1
Tasas y otros ingresos.	371	425	14,6
Transferencias corrientes.	258	110	-57,4
Ingresos patrimoniales.	602	885	47,0
Transferencias de capital.	4	5	25,0
GASTOS NO FINANCIEROS.	9.836	11.042	12,3
Gastos corrientes.	8.474	9.731	14,8
Remuneraciones de personal.	2.188	2.372	8,4
Compra de bienes y servicios.	677	657	-3,0
Intereses.	1.024	1.196	16,8
Transferencias corrientes.	4.585	5.506	20,1
Gastos de capital.	1.362	1.311	-3,7
Inversiones reales.	741	638	-13,9
Transferencias de capital.	621	673	8,4
SALDO OPERACIONES NO FINANCIERAS.	1.392	1.428	-

Siempre pagan los mismos

En la vertiente de los ingresos, el presupuesto continúa y acentúa la regresividad del sistema impositivo, al aumentar la presión fiscal y hacerse a través de los impuestos indirectos y las tasas. Los impuestos y tasas crecerán en un 10,6%, una vez descontados los ingresos que rescata el Estado de los entes territoriales por la implantación del IVA. Pero los impuestos indirectos aumentan en un 12,4% y las tasas en un 14,6%, y la última palabra no está dicha, pues hay pendiente una revisión profunda de las tasas que implicará subidas considerables de muchas de ellas. La reforma del IRPF tiene moderadas ventajas para los trabajadores, pero no supondrá una mayor carga fiscal para las grandes rentas y las rentas del capital, y esas ventajas se desvanecen con el alza de los otros impuestos. En conjunto, los impuestos crecerán más que los salarios y son éstos la fuente fundamental de los ingresos públicos.

A parte de lo que impliquen directamente las subidas de impuestos en las rentas de los trabajadores, la implantación del IVA va a desencadenar un alza de precios, cuya intensidad es difícil determinar aunque será, en todo caso, apreciable. El nuevo impuesto abrirá así una vía para la que, a través de la inflación, se traspasará renta de los salarios a los beneficios. Los trabajadores sólo podrán impedirlo si las subidas de los convenios incorporan la previsión de esa inflación o si se incluyen cláusulas de revisión para cubrirse de ella.

Puede afirmarse que el gobierno ha pretendido moderar el crecimiento de los impuestos, porque de hacer lo contrario, teniendo en cuenta lo terriblemente injusto que resulta el sistema fiscal por su configuración legal y su aplicación (el fraude es mínimo entre los trabajadores) hubiera debido forzar la recaudación en terrenos donde no está dispuesto. Como, por otra parte, le acucia el tema del déficit público, no ha evitado aumentar la presión fiscal por el camino fácil y regresivo de acentuar los impuestos indirectos.

Para terminar, cabría preguntarse si el objetivo de reducir el déficit se alcanzará. La respuesta es negativa. Las cifras del presupuesto concluyen que sí, pero el presupuesto es un documento impreciso, lleno de interrogantes y estimaciones voluntariosas, que puede ser modificado sustancialmente durante el año. Se elabora en los despachos pero la realidad, las presiones sociales, los intereses de grupos y de clases acaban por tener su reflejo en las cuentas de un Estado sustentado en una economía y una situación social en crisis. □

Llegar al fondo

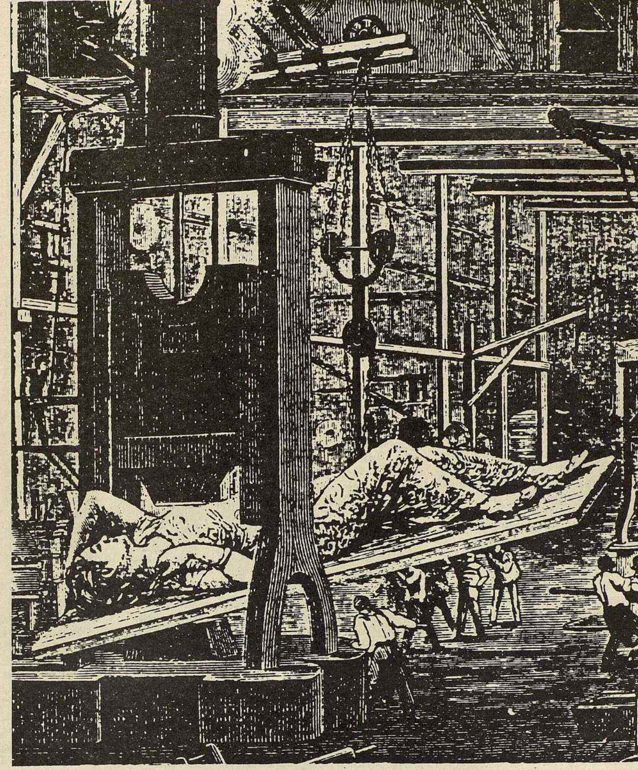
(...Uno no es nada
en mundo intolerable
no hay que llegar al Che
ni a Rosa la Roja y menos
/hasta el Cristo
para entender este dolor)

Pilar Yvars

En estos versos, en otros muchos de su "Balada de Carabanchel", nos cuenta Alfonso Sastre su descenso a los infiernos durante alquel último año sangriento del franquismo. Antes, muy antes, había peregrinado ya por caminos de dolor en suburbios donde la ciudad margina los desechos que ella misma genera. En largos días de vino, por supuesto sin rosas, paseó por tabernas tan reales que resultaban fantásticas. Hablaba con hombres de la barra, con grupos que las mesas reunía para oficiar ceremonias de un ocio no elegido, con el tabernero, tan sabio, que sabe como hay que tratar a cada uno en qué momento, que conoce la historia de cada parroquiano y quién es quién, que segrega defensas de cortesía distanciadora, muy profesional, cuando entra en el local cualquier desconocido. Alfonso Sastre mira, escucha más que habla y trata de entender. Es su tarea, se apuntó a eso de entender, estoy segura desde antes de elegir como oficio el contarnos la vida.

Ahora, después de veinte años de escrita, tenemos ocasión de ver representada en el escenario del Círculo de Bellas Artes su "Taberna Fantástica": es una obra actual. El sainete, para seguir viviendo, ha tenido que cambiar de signo para contarnos las historias de siempre, con sus componentes de siempre; incorporar a sus esquemas de relaciones humanas y rebeldías generacionales, el lenguaje "cheli", el porro y la cresta de gallo o de comanche; crear en el público del teatro burgués el espejismo de penetrar una realidad inmediata, y tendrá que correr siempre detrás de la última moda buscando maquillaje para su decadencia; "La Taberna Fantástica", obra aparentemente naturalista, no necesita de esas muletas para su andadura. La razón es sencilla: el mundo de los "quinquis" está encerrado en círculos de marginación tan opresivos que pueden pasar otros diez años más, o veinte, sin que en su espacio interior, ni en su forma de vida, ni en su forma de hablar cambie apenas nada.

Acabo de referirme a un naturalismo aparente en esta obra de Sastre porque sería también quedarse en la superficie el catalogarla así. Los naturalistas raras veces consiguieron traspasar las formas de la realidad para calar en ella. No es el decorado, ni el vestido, ni el humo de la taberna, ni la anécdota desgarradora, aunque estén ahí, lo que verdaderamente emplea el autor para hacernos entender la complejidad de un drama, es el lenguaje: esa magia singular que hace del intelectual un escritor y del escritor muchas veces un "barón rampante" que, como el de la fábula genial de Calvino, se encuentra tan a gusto entre las ramas que jamás vuelve a bajar de ellas. Eso no le ha pasado a Sastre —estudioso del lenguaje, taumaturgo de la palabra y sus consecuencias— porque él no se ha limitado a contemplar el mundo desde las alturas, tan tentadoras siempre. Por eso nos ha llevado a comunicar plenamente con un mundo tan oprimido, y tan lejano, aunque sólo se encuentre a escasos metros de nuestros rascacielos de iluminadas ventanas que sus machacados moradores ven desde el suelo como remotas constelaciones. El narrador, con gran humildad, sólo aparece unos minutos en escena. No hace falta más: su lenguaje se ha hecho carne y ya no es él quien habla sino unos hombres que viven, sufren y cuentan su tragedia hasta hacer olvidar al autor y a los buenos intérpretes. Eso sólo se consigue a costa de bajar de las cómodas ramas: bajar hasta llegar al fondo aún a riesgo de que la bajada a la realidad sea un descenso a los infiernos con difíciles posibilidades de retorno a veces. □



Pedro Santos

FESTIVAL DE SAN SEBASTIAN

El cine que no llega

De nuevo San Sebastián, o cómo ver en diez días todos los films que nunca, o casi nunca, se distribuirán regularmente.

No veremos la, sin duda, mejor película del Festival, **Zina**, del británico Ken Mc Mullen, como tampoco **Una novia para David,** producción cubana de Orlando Rojas, o **Latino**, rodada en Nicaragua por el gran director de fotografía estadounidense Haskell Wexler (nominado seis veces para el Oscar, lo ganó tres veces), o **Malambo** (Austria, **Milan Dor**), o **Los motivos de luz** e, incluso, el primer premio, la polaca **Yesterday,** de seguro que tendrá problemas de distribución. USA manda, y manda mucho, y desde cerca. No en vano la exhibición española, con escasas excepciones, está en manos de los yanquis.

Pese a que el jurado del Festival de San Sebastián (Vázquez Montalbán, Ugo Tognazzi, Delvaux, Wexler, Imanol Uribe, Norma Alejandro, Pal Gabor) diese a **Zina** el Premio Especial del Jurado, nos escamotearán esta cinta. No podremos recibir la arriesgada aventura estética que Mc Mullen nos narra a través de la locura de Zina, la protagonista, en el Berlín Nazi, planeando bajo la sombra de su padre: León Trotski, (desterrado en Turquía). Para la realización de esta película Mc Mullen se basó en escritos políticos de Trotski, cartas privadas de su hija Zina Bronstein, en el diario del famoso psicoanalista kronfeld y en la biografía que sobre Trotski escribió Deutscher. Kronfeld se considera tan incapaz de "curar" a Zina como ésta de seguir viviendo. Su suicidio es casi una premonición de lo que a su padre le sucedería en su futuro destierro mexicano. Con este su segundo film, este joven realizador —nació en 1948— demuestra que la reutilización de materiales históricos, cuando el talento domina la operación, consigue resultados sorprendentes.

La política de subvenciones primando las adaptaciones literarias (**Requiem por un campesino español, Extramuros, Luces de Bohemia),** etc.), ha conseguido crear un tipo de cine hispano con visos de calidad, pero totalmente exento de interés. Readaptar "fielmente" a Sénder o a Fernández Santos, es una torpeza, cuando menos. El fracaso de Extramuros en San Sebastián es prueba de ello. De esta epidemia tampoco se libró el peruano Lombardi, adaptando **La ciudad y los perros**, aunque tuvo más suerte y arrancó, inexplicablemente, el Premio al mejor director. Se supone que habrá que leer al mejor adaptador. A este paso Camus se puede hacer de oro, y si no, al tiempo. □

EN LAS CARCELES DEL ESTADO ESPAÑOL

¿Asesinato legal?

El 1 de septiembre fue asesinado en la prisión de Nanclares de la Oca José R. López Moscoso, un preso destacado en la lucha por los más elementales derechos en las prisiones del Estado español, que, precisamente, se distinguen por lo contrario: por la negativa más radical al reconocimiento de los derechos de los presos (aún aquellos teóricamente garantizados por la legislación vigente), por las agresiones y reiteradas amenazas a los presos, en definitiva, por el mantenimiento de las mismas condiciones que en la misma dictadura. Los mismos perros con distintos collares— y con apoyos políticos que antes no tenían— son los que siguen imperando, y a su gusto.

Corresponsal

Los 21 presos sociales internados en el 1er grado de la cárcel de Nanclares se declararon en huelga de hambre a finales de junio para responder a la agresión física sufrida por un compañero, contra los malos tratos y amenazas, y también para luchar por el establecimiento de unas condiciones dignas en el régimen penitenciario. La dirección utiliza desde el principio los argumentos represivos tradicionales: aislamientos, negativa a la hospitalización: los presos, con más de 15 días en huelga de hambre, tienen que llegar a las autolesiones para que, juntamente con las movilizaciones en la calle vehiculizadas a través de Salhaketa (1), la dirección acepte la hospitalización de los que más lo necesitan (algunos regresan voluntariamente al cabo de días ante las continuas provocaciones, insultos y amenazas de la Policía Nacional). Después vienen los traslados: un preso al Centro de Observación de Madrid —y de allí derivado a Alcalá Meco—, otro al Puerto (los dos en huelga de hambre y los dos con denuncia presentada en el Juzgado por malos tratos). La dirección tiene la intención de cargarse la huelga que llega a durar 33 días y se detiene por las consecuencias físicas irreversibles que puede traer su continuación; aunque no consigue romper la unidad de los presos.

Martínez Zato, se compromete con la represión

Pero de todas formas la dirección persiste con las medidas represivas. Las reclamaciones de los presos a la Comisión de Derechos Humanos del Parlamento Vasco para que compruebe con sus propios ojos las condiciones de vida en la cárcel, chocan en primer lugar con la dirección, después con el subinspector general de Instituciones Penitenciarias y más tarde —como es normal— con Martínez Zato que, una vez más se compromete con la represión abiertamente, perfectamente cubierto por el PSOE y su gobierno. Todos ellos prohiben la visita y la misma comisión calla y acepta sin más historias la prohibición. Entre unos y otros, todos juntos, van creando las condiciones para que pueda ocurrir lo que después calificarán como "una desgracia".

Y los presos también empiezan a prevenirlo. En carta dirigida a un portavoz de Salhaketa por un preso el 19 de agosto, refiriéndose a la situación dice que: "...represores fieles a la dirección... pueden introducir en este módulo mercenarios con objeto de asesinar a dirigentes de nuestra lucha"; previamente, el 12 de agosto, un grupo de 8 a 10 presos, todos con antecedentes de agresión, rodean a Moscoso y sólo la ayuda de sus compañeros evita su muerte, uno de estos últimos recibe dos puñaladas. Y la dirección de la cárcel no hace nada,



claro. Ni desarmar a los agresores. Los presos más significativos en la lucha empiezan a temer directamente por sus vidas —además de tomar precauciones: no salen de sus celdas— así lo hacen notar. Ricardo Moreno Roch envió una carta al Ministerio de Justicia en la que textualmente le dice "...no se puede descartar un secuestro de funcionarios para quitarnos la vida, de hecho es posible que se esté preparando". Y acaba ocurriendo exactamente así: unos cuantos presos (9) secuestran a los funcionarios de guardia, cogen las llaves de la celda de José L. Moscoso(2) y dos de ellos lo acribillan a cuchilladas, luego se entregan voluntariamente y sin más historias. La dirección pretende hacer pasar los hechos por un motín, pero acto seguido se descubre: remite a dos presos al Puerto de Santa María (negando claro está que sean los autores del asesinato), prohíbe la salida al patio, niega la entrada de comida, aisla a los presos en celdas de castigo, impide el envío de correspondencia al Juez y a la prensa, no reconoce ni recibe a los familiares..., y ante la huelga de hambre inmediata decidida por los presos, niega la asistencia médica. Esta es la situación en la que todavía se encuentran, aislados (sólo pueden recibir correspondencia), separados entre sí y con un miedo fundado y bien fundado a que uno de ellos pueda ser el próximo y, en concreto, Ricardo Moreno Roch. La solidaridad puede llegar a evitar otro asesinato. Sahalketa se ha personado en la causa seguida por el asesinato, curiosamente calificado de homicidio, para no dejar pasar una nueva concreción de la política represiva y aniquiladora de los presos practicada por el Gobierno del PSOE que no ha dudado en confirmar y avalar —en sus puestos y en la represión— a toda la escoria franquista. □

¿Qué ocurre en Nanclares?

Salhaketa

Salhaketa, Asociación de Familiares y Amigos de Apoyo a Presos, ante los graves acontecimientos que se están produciendo en la prisión de Nanclares, enviamos esta nota a los medios de comunicación para que sea publicada íntegramente.

En este verano patético, el balance provisional de víctimas en el departamento especial de primer grado y sin analizar aún, la dramática situación asciende a un muerto, varios heridos por autolesiones en julio y un total de ? en septiembre, cuatro traslados a las prisiones de Puerto de Santa María y Alcalá Meco; los dos primeros, Ismael Castaños e Ignacio Gandía, se efectuaron en julio como medida de castigo, ya que ambos habían acumulado denuncias por malos tratos y torturas en el Juzgado de Instrucción de Vitoria practicadas por la dirección y funcionarios de prisiones presuntamente.

Nadie sabe lo que sucede en Nanclares. La dirección guarda un total silencio sobre el asunto, se limita a decir que la situación es de total normalidad, la misma que reina en los cementerios y en las carnicerías. Tememos por la vida de estos presos, en particular de Ricardo Moreno Ross y de otro recluso. No tenemos pruebas, tan sólo indicios que fundamentan este temor, puede que incluso sea infundado, de lo cual nos alegraríamos, pero preferimos esta vez anunciar los acontecimientos antes de que sucedan para que contribuyan a **evitar más muertes.**

Los familiares y personas vinculadas a los reclusos de primer grado en la cárcel de Nanclares, no han sido informadas de la situación en que se encuentran los internos, desconociendo cuál es su estado de salud.

Mientras continúen las condiciones de vida a que se ven sometidos los presos de este departamento: hacinamiento, régimen de aislamiento, restricción, límite de las comunicaciones, instalaciones infrahumanas e insanas, deficiente dieta alimenticia, etc., debido a la presión psicológica en que se encuentran, no se puede esperar otro tipo de comportamiento distinto. De esto es directamente responsable la administración penitenciaria, ya que está únicamente en sus manos cambiar las condiciones en que son obligadas a vivir estas personas, condiciones que no hacen sino provocar hechos como los actuales.

Por último destacar que resulta vergonzoso que se hable de los derechos de estos presos al trabajo, al acceso a la cultura y la educación, al conocimiento de sus derechos judiciales y penitenciarios, priorizando las medidas de seguridad, control y vigilancia y no se descubran estos trágicos hechos que dejan muy en entredicho la impunidad de la administración penitenciaria en la responsabilidad de los mismos. □

---

(1). Sahalketa: (asociación de familiares y amigos de los presos de Euskadi). Plaza Dantzari 5. bajo. Vitoria-Gazteiz.

(2). fundador de la COPEL, fue objeto a lo largo de su presidio, por su actividad reivindicativa, de cantidad de represión dirigida: traslados (uno de ellos explícitamente por su pertenencia a la COPEL), múltiples aplicaciones de régimen especial, aislamientos... permaneciendo la mayor parte de sus encarcelamientos en Herrera y Puerto. La consideración de la misma Inspección Penitenciaria de la zona de Cádiz es significativa; en uno de los informes emitidos afirma textualmente: "...se ha solicitado por la dirección de C° P° del Puerto de Santa María su traslado a otro centro de régimen especial por considerarlo líder de los reclusos que perturban el orden en el Módulo". Su procesamiento, recurrido al Supremo y al Tribunal Constitucional, está próximo a ser contemplado en Strasburgo por la Comisión de Derechos Humanos, que lo admitió en cuanto que no estaban observadas las garantías constitucionales.

liga comunista revolucionaria **COMBATE** cuarta internacional

LAS NEGOCIACIONES DE GINEBRA Y LA PROPUESTA DE GORBACHOV

Las estrellas en el punto de mira

G. Ferrer

La próxima reunión de los dos Grandes se presenta con algunas novedades después del paréntesis crítico de los últimos años. La más importante y grave es la confirmación hecha por Reagan de su voluntad de intensificar la carrera de armamentos en el espacio, después de la prueba realizada con un arma antisatélite el mes pasado. Otra, nada despreciable, es la propuesta de negociación hecha por el nuevo líder del PCUS, destinada esencialmente a crear contradicciones en las filas de la burguesía occidental. Y otra, también destacable y que no olvidan los actores de Ginebra, es la continuidad alcanzada por el movimiento por la paz en Europa —en el Oeste y en el Este—, a pesar de la instalación de los nuevos misiles y de la desorientación creada en su seno.

En estas condiciones, las expectativas que se pretenden crear en torno a lo que pueda surgir de las próximas "conversaciones" parecen ser grandes. Sin embargo, los que se dedican a sembrar ilusiones quieren hacernos olvidar algo fundamental, y es que lo que no ha cambiado ha sido ese conjunto de intereses y estrategias que están detrás de los protagonistas ginebrinos y que no cejarán en su empeño de proseguir la carrera emprendida desde hace décadas.

No hace falta insistir mucho sobre el hecho de que la iniciativa y la principal responsabilidad en la amenaza que supone la continuación de esa carrera se encuentran en EEUU y en el terrorista Reagan: su Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE) viene a corroborarlo más aún, ya que en ese presunto escudo "defensivo" está destinado a asegurar las condiciones para una victoria rápida de la OTAN en una guerra limitada y no, como demagógicamente señalan, a hacer "innecesarias" las armas nucleares. De la relación que tiene esa estrategia de "guerra fría" en Europa con los focos de tensión en el Tercer Mundo nos ha llegado además un reciente ejemplo con el apoyo prestado en una base de la OTAN a la operación criminal israelí realizada en Túnez contra la OLP.

Frente a ese esfuerzo imperialista por imponer su hegemonía y su superioridad militar, es evidente que las propuestas de Gorbachov tienen cierto atractivo e incluso tratan de salir al paso de la crisis de orientación mostrada en los últimos años por la burocracia soviética. La reducción de los arsenales nucleares estratégicos a la mitad, a cambio de la renuncia a la IDE; la disposición a llegar a compromisos por separado sobre la reducción de misiles de alcance medio, negociación también con Gran Bretaña y Francia; la vuelta al número de SS-20 existentes en junio del 84, para así evitar que se instalen los misiles en Holanda, podrían significar en conjunto medidas que frenaran, al menos momentáneamente, la carrera. Pero, si analizamos estos puntos concretamente, las cosas no parecen tan claras:

La reducción de los arsenales estratégicos en un 50% no supondría eliminar el peligro de guerra: usando datos del SIPRI (Instituto Internacional de Estocolmo de Investigaciones por la Paz), eso significaría que las armas nucleares estratéticas de la URSS pasarían a ser "sólo" unas 1.200 mientras que las de USA serían "sólo" unas 1.000 poseyendo la primera más lanzadores y más megatonaje, pero menos ojivas nucleares que la segunda. Pues bien, **sólo con una pequeña cantidad de esas armas seguiría siendo posible la destrucción mutua de los contendientes.**

En cuanto a la renuncia a la carrera espacial, aparte de que Reagan se resiste a ello, tampoco está claro que la URSS incluya el cese de la investigación. Y si esto no se hiciera, su relanzamiento posterior se produciría tarde o temprano.

Sobre los misiles de teatro, la inclusión de Gran Bretaña y Francia en la balanza es lógica. Pero el problema está en qué se pretende: ¿llegar a un nuevo equilibrio entre las dos partes? (y esto es lo que parece indicar el término "reducción"). En ese caso, ¿quién determina el equilibrio?. Además, **las armas de primer golpe no desaparecerían** en su totalidad, por lo que el chantaje de guerra seguiría actuando.

Las razones de esta oferta soviética obedecen al enorme coste económico y social que supondría el intento de alcanzar la paridad con EEUU en el espacio. A cambio de la renuncia de Reagan a la IDE, estarían dispuestos a negociar sobre el resto. Pero esto no oculta que lo que siguen buscando es un control de la carrera y no la vuelta atrás hacia el desarme.



La trampa de la bilateralidad

La gran trampa de las reuniones de Ginebra está sin embargo en que cualquier medida positiva ha de tomarse a través de un proceso "mutuo o bilateral, simultáneo y verificable". Y esto, cuando una potencia busca la superioridad y otra la paridad, es imposible. Eso es lo que ha llevado desde hace tiempo a los más activos de los movimientos por la paz a rechazar cualquier táctica del "mal menor" que llevara a apoyar las posiciones de una de las partes, en este caso de la URSS. La opción por la vía del desarme unilateral, por la presión a través de la movilización sobre los gobiernos de cada país para que dén pasos concretos, sin esperar a que los dé el presunto adversario, es la única capaz de asegurar la independencia y la continuidad de nuestra lucha. Y en el caso del Estado español, esto es aún más claro: saliéndonos de la OTAN demostraríamos que no estamos dispuestos a reforzar un bloque y daríamos un paso de gigante en el camino hacia la eliminación del peligro de guerra.

Pero no por eso vamos a ser indiferentes a lo que pueda ir pasando en Ginebra: estando atentos a las contradicciones que se creen en las filas "occidentales" (Holanda); manteniéndonos alerta en la solidaridad con pueblos que pueden ser utilizados como contrapartida en las negociaciones (Centroamérica, Palestina,...), o exigiendo que los grupos pacifistas del Este sean reconocidos legalmente, también iremos afirmándonos como los verdaderos defensores del derecho a la existencia de la humanidad, de la tierra y... de las estrellas.□

"IV semana del detenido-desaparecido en América Latina

Corresponsal

Diversas organizaciones de Derechos Humanos y Comités de Solidaridad con América Latina, entre ellos los de El Salvador, el Monseñor Oscar Romero, el de Guatemala y otros, organizaron en Madrid, los días 1, 2 y 3 de octubre pasados, la IV Semana del Detenido-Desaparecido en América Latina. Esta Semana, pensada como un acto de debate y discusión, se dividió en tres temas (Cono Sur, Pacto Andino y Centroamérica), cada uno de los cuales contó con la proyección de una película para ilustrar la cuestión.

Estas Semanas tienen por objetivo denunciar la ya desgraciadamente frecuente práctica de los secuestros, pero también la represión en general en tantos países de América Latina que viven una dictadura o incluso aquéllos que formalmente han avanzado a un régimen democrático, bajo el cual continúan dándose con siniestra regularidad los casos de represión, secuestro, tortura y muerte.

Particularmente interesante fue el último día de estas Jornadas, por la presencia de un periodista, Francisco Sevilla, recién llegado de Guatemala, donde había pasado varios meses, conviviendo con la guerrilla de la UNRG un tiempo, dialogando con sectores de oposición, difícilmente permitidos por la dictadura militar seguramente más sangrienta de toda América, como es el caso del Grupo de Apoyo Mutuo (GAM), que tiene por finalidad recoger testimonios de denuncia de secuestros y "desapariciones" en Guatemala.

La situación que dibujó el periodista coincidía, según sus propias palabras, con la presentada en la película que daba pie al debate ("Cuando tiemblan las montañas", documental ya bastante conocido, presentado por una de las líderes de la resistencia guatemalteca, Rigoberta Menchú, y que narra el proceso que ha ido dando lugar a la aparición y crecimiento de la oposición armada al régimen de Guatemala).

En el debate apareció como uno de los puntos importantes la necesaria solidaridad con este país, que en breve pasará por unas elecciones generales destinadas a intentar dar una fachada democrática al régimen, sostenido, militar y económicamente, por Estados Unidos.

En la mesa del debate se encontraban, además del mencionado periodista, María Vázquez, representante en el Estado español del Ejército Guerrillero de Los Pobres (EGP), componente de la Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca (URNG); José Manuel Martín Medem, subdirector de Internacional en Radio Nacional de España; y un representante del FDR-FMLN.□